

LA NAVE DE LOS LOCOS®

Debate racional sobre ufología, paraciencias y otros
ESPECIAL Nº1 Agosto de 2001

Especial

PHILIP KLASS: EL ESCEPTICISMO CON NOMBRE Y APELLIDO

UNA EXTENSA
ENTREVISTA CON
PHILIP KLASS

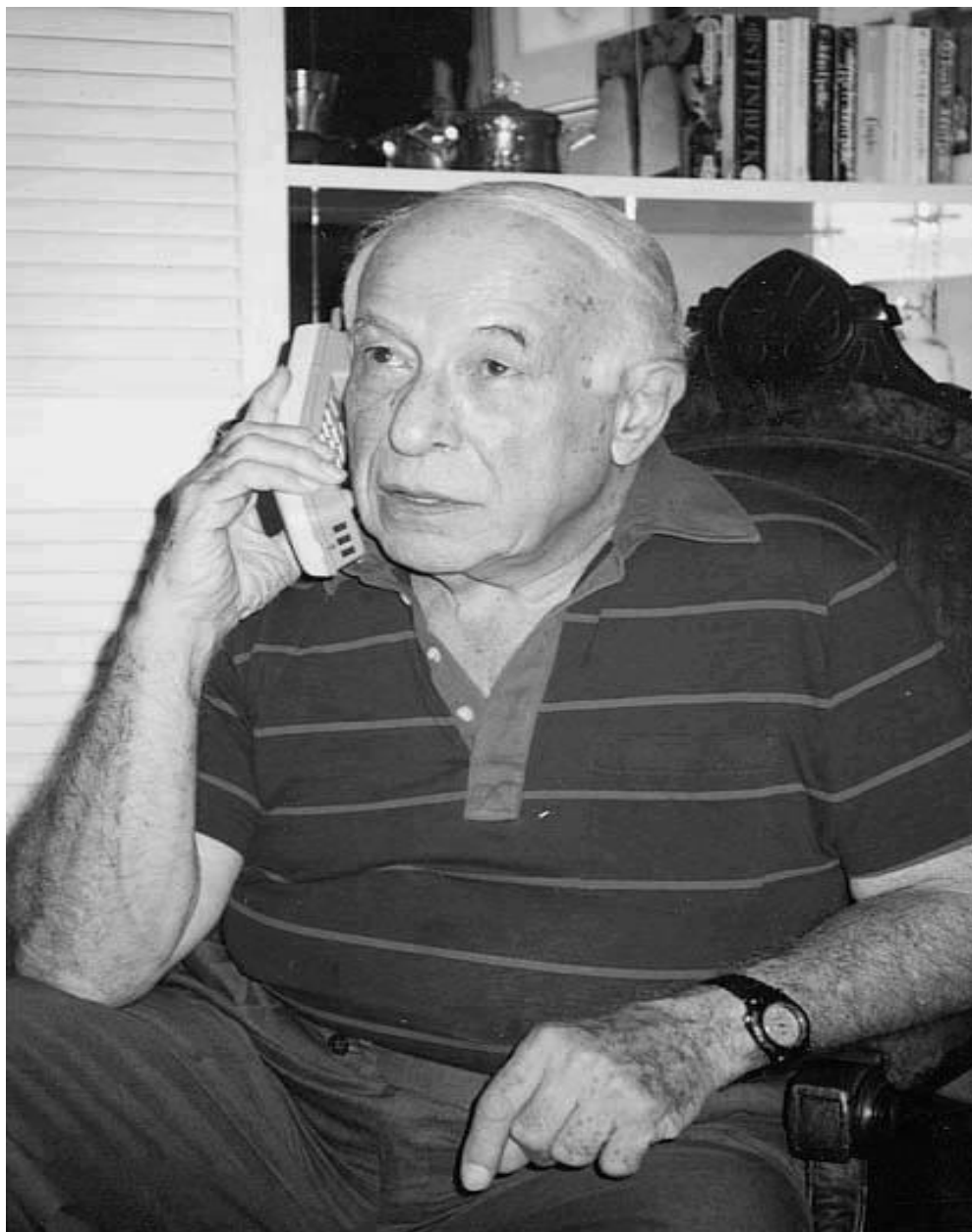
SUS DIEZ
PRINCIPIOS
UFOLÓGICOS

AGOSTINELLI
ESTUVO CON ÉL

CONOZCAMOS AL
ABOGADO DEL
CAUS

¿ERAN METEOROS
LOS OBJETOS DE
ARNOLD?

PERSONALIDADES
DE LA UFOLOGÍA
MUNDIAL
OPINAN, EN
EXCLUSIVA PARA
LA NAVE, SOBRE
EL MAYOR
ESCEPTICO DEL
MUNDO



EDITORIAL

Considerado el mayor escéptico de nuestros días en lo referente a los OVNI, Philip Klass tomó el relevo dejado por Donald Menzel en cuanto a la explicación del fenómeno por medio de causas naturales. Klass fue editor de la revista "Aviation Week and Space Technology" hasta su jubilación, además de recibir variados premios (ver entrevista en este mismo número). Es Ingeniero Eléctrico graduado en la Universidad de Iowa. Participó activamente en la fundación del CSICOP, el Comité para la Investigación Científica de los Supuestos Paranormales, de cuyo subcomité OVNI es presidente. Hasta hace unos meses editaba bimestralmente su Skeptics UFO Newsletter (SUN), aunque por razones de salud ha debido flexibilizar la periodicidad de su publicación, que cuenta con unos 300 suscriptores y que es bastante influyente por sus ácidas opiniones y explicaciones racionales de casos emblemáticos de la ufología estadounidense (ver algunos SUN en la página web del CSICOP).

Su dedicación y meticulosidad lo han hecho acreedor del mote de "Sherlock Holmes de la ufología", pues ha logrado explicar casos que muchos habían dejado como enigmáticos, a no ser que aplicáramos la creencia en los visitantes extraterrestres. No en vano se ha dicho de sus libros que son *"inteligentes y racionales (un fenómeno extraño en la literatura ufológica)"*.

Para Klass, los OVNI podrían estar estrechamente ligados a fenómenos de plasma, además de haber muchos avistamientos explicables como simples confusiones con Venus o meteoritos que son transformados en "naves extraterrestres" sin ningún empacho por testigos o medios de prensa.

Es autor de los libros "UFOs Identified" (1968), "UFOs Explained" (1974), "UFOs: The Public Deceived" (1983), "UFO abductions: A dangerous game" (1989), "The real Roswell crashed coverup" (1992) y "Bringing down the UFOs" (1997), ninguno traducido a nuestro idioma (hasta ahora).

"La Nave de los Locos" se enorgullece de presentar su primer especial, el que va dedicado a la vida y obra del mayor escéptico de nuestros días. Un homenaje que se le debía, y que esperamos sea del agrado de quienes, crean o no, sientan que a la ufología le falta un par de manotazos racionales.

Los directores

SUMARIO

La Nave de los Locos - Especial N° 1

Quizás allá, pero no acá Entrevista a Philip Klass (Gary Posner)	03
Los diez principios ufológicos de Philip Klass (Tim Printy)	12
¿Fueron los OVNI de Kenneth Arnold simples meteoros? (Philip Klass)	18
Conozca al abogado OVNI Peter Gersten, director del CAUS (Philip Klass)	20
El Philip Klass que conocí (Alejandro Agostinelli)	21
Y usted, ¿qué opina de Philip Klass?	22

LA NAVE DE LOS LOCOS

Especial N° 1
Santiago de Chile
Agosto de 2001

DIRECTORES: Sergio Sánchez - Diego Zúñiga

Los editores no están necesariamente de acuerdo con lo expresado por sus colaboradores y no se hacen responsables de las opiniones vertidas en este boletín, salvo cuando les corresponda.

LA NAVE DE LOS LOCOS es un boletín bimestral, editado de forma independiente y sin fines de lucro.

N° especial:
Coordinación: Diego Zúñiga
Fotografía portada, gentileza
Alejandro Agostinelli.

Quizás allá, pero no acá

Una conversación con Philip Klass, el mayor ufólogo escéptico del mundo

Por Gary P. Posner*

Invitado a formar parte del panel de discusión sobre OVNI del Institute of Electrical and Electronics Engineers (IEEE) hace unos 33 años, el periodista aeroespacial Philip Klass se vio en la necesidad de profundizar en el asunto. Gracias a una crítica favorable publicada en el Wall Street Journal, Phil compró una copia del libro de John G. Fuller *Incident at Exeter (Incidente en Exeter)*, el cual estaba lleno de reportes de bolas de fuego que aparecían cerca de las líneas de alta tensión. Klass se convirtió en un "creyente" en los OVNI como posibles y extraños fenómenos eléctrico-atmosféricos. Pero la investigación lo llevó a descubrir que los OVNI no eran tan unidimensionales. Y el ansia de explicarlos todos (sus críticos dirían "explíquelos todos lejos de nosotros, por favor") lo consume hasta el día de hoy.

Calificado como el "Sherlock Holmes de la ufología" en una reseña bibliográfica, Klass se parece más al Howard Cosell de los últimos años. Quizás sea irónico cuando algo está mal pero, como Cosell, Klass "dice lo que quiere", pese a lo cual es muy agradable compartir con él.

Aún es un trabajólico, pese a haberse jubilado hace trece años: Klass comúnmente puso más de 40 horas semanales, durante sus 34 años como editor del *Aviation Week & Space Technology Magazine (Av Week)*, revista conocida como la "Biblia de la industria aeroespacial". Klass generalmente trabaja hasta pasada la medianoche en materias relacionadas con la ufología, lo que incluye responder entre 5 y 10 cartas diarias, algunas de tierras tan lejanas como la India o Rusia.

Graduado en 1941 en el estado de Iowa en Ingeniería Eléctrica, Klass trabajó como un ingeniero de aviación para la General Electric. En 1952 se decidió a probar suerte como periodista especializado en el *Aviation Week*. Es uno de los dos periodistas nombrados Asociados del IEEE, además de haber sido honrado por el *Aviation/Space Writers Association* con premios en 1972, 1974, 1975, 1977 y 1986. En 1989 la Asociación le presentó su último tributo, el premio Lauren D. Lyman por una carrera distinguida por "las



Philip Klass hace algunos años. Entonces ya era el terror de los crédulos.
Foto Archivo CUN.

calidades de la integridad, exactitud y excelencia en el reporteo". En 1998, la Royal Aeronautical Society (de Londres) le entregó su premio Boeing Decade of Excellence a sus logros.

En 1976 Klass ayudó a fundar el Comité para la Investigación Científica de lo Supuestamente Paranormal (CSICOP), y ha formado parte de su plana mayor desde los comienzos. También preside el Subcomité OVNI del CSICOP, y ha contribuido con numerosos artículos a la revista del Comité, el *Skeptical Inquirer*. En marzo de 1999, con una pequeña ayuda de algunos amigos, el International Astronomical Union cambió formalmente el nombre del asteroide 1983 RM2/7277 por "Klass".

Philip ha publicado seis libros sobre OVNI, incluido uno para lectores jóvenes. Su único libro no centrado en OVNI, *Secret Sentries in Space* (1971), fue el primero en tratar temas relacionados con tecnología de espionaje satelital. También está orgulloso de haber escrito el primer artículo sobre tecnología secreta en el manejo de la inercia (1956), el primero sobre manejo y detección infrarroja de misiles (1957) y el primero sobre el advenimiento de los microelectrónicos (1957) en el cual predecía -sin la ayuda de poderes psíquicos- que la entonces naciente tecnología podría revolucionar la electrónica

Phil, quien tiene una hermana menor, nació en Des Moines y creció en Cedar Rapids, Iowa. Dedicó su primer libro a su padre, a quien le agradece el haber compartido con él "el celo de los cruzados de hacer 'lo correcto' sin importar si esto va de acuerdo con lo que está de moda o la aclamación popular". Su madre tuvo el deber/honor de corregir su segundo libro, *Ufos Explained*, que todavía es considerado el mejor libro escrito sobre este asunto. Aunque no tiene hijos, Phil ha estado casado por casi 20 años con Nadya, quien, después de huir de la Bulgaria comunista con su hijo en 1973, se unió a *Voice of America* (La voz de América) como editora de noticias de su servicio búlgaro. Y, aunque no le creo mucho, Phil dice no tener miedo a que lo abduzcan cuando camina por la ribera del Potomac.

Mi relación con Klass comienza 20 años atrás, cuando le escribí sobre unos pocos casos clásicos cuyas implicaciones eran cada vez menos creíbles, si es que los incidentes eran genuinos. Yo era un activista creyente en mi juventud, y en la secundaria incluso serví como representante del NICAP (National Investigations Committee on Aerial Phenomena) en el Concilio Juvenil de Maryland. El NICAP era la organización pro OVNI más respetada de aquella época. Pero mi diálogo con Phil me introdujo el concepto de "pensamiento crítico". Y desde entonces somos buenos amigos.

Marino poco frecuente, pero ávido esquiador hasta hace sólo unos pocos años, Klass, de 80 años, ahora debe caminar ayudado de un andador. En 1997 un anestesista del Hospital John Hopkins le acalló la voz traumatizando y paralizando de forma permanente una de sus cuerdas vocales. Pero la mente de Klass -y su pluma- siguen siendo una afilada navaja, para deleite de sus agradecidos seguidores y para la molestia (o algo peor) de su legión de detractores.

Gary Posner: ¿Cómo soporta la virulencia de sus críticos?

Philip Klass: Me siento halagado, porque son la prueba de que mis esfuerzos han tocado un nervio sensible.

GP: Usted me ha mostrado, casi con felicidad, una carta anónima en la cual lo llaman "grosero, falso, antiamericano y estafa-ignorantes". ¿Están sus esfuerzos motivados, en parte, a provocar reacciones viscerales como ésta?

PK: En ningún caso. Mi único objetivo es, o encontrar una explicación prosaica y creíble para un reporte OVNI o, si esto no es posible, correr a mi máquina de escribir -ahora a mi PC- y tipear la historia más importante de mi vida para el Aviation Week, que sería

el artículo más trascendente que hayamos publicado nunca.

GP: Pero en su correspondencia personal con algunos de sus críticos, a veces le gusta darles sus buenos "pellizcos".

PK: Encuentro que mientras algunos ufólogos pro HET carecen lastimosamente de sentido del humor, otros disfrutan de la charla franca. Pero no encuentro la relación entre esto y los casos OVNI que investigo.

GP: Bien, una de las críticas duras que se le ha hecho es que en lugar de reconocer que un caso OVNI no tiene una explicación racional aparente, usted cae en el recurso de tacharlo de fraude.

PK: Nunca encontré un solo fraude en mis 10 años en General Electric. Y en mis primeros años con Aviation Week, hasta el momento en que comencé a investigar casos OVNI, encontré sólo un cuentista. Por lo tanto, créalo o no, cuando comencé en esto de los OVNI, asumí por naturaleza que probablemente los testigos eran sinceros a la hora de describir lo que ellos creían haber visto. Pero rápidamente aprendí que estaba pecando de excesiva confianza.

Mi primera investigación en grande fue en 1966 cuando visité Socorro, Nuevo México. Dos años antes, un policía -Lonnie Zamora- informó haber visto un OVNI con forma de huevo que había aterrizado en esta zona, y a dos ETs que dieron un rápido paseo por el lugar para luego salir disparados como un cohete. En ese momento sospeché que algunos OVNI resplandecientes que aparecían cerca de líneas de alta tensión bien podrían ser un extraño fenómeno atmosférico al cual llamé "OVNI de plasma", que eran muy similares a una bola de fuego. Y sé que Socorro es un área que constantemente sufre de intentas tormentas. Por ello sospecho que Zamora podría haber visto un plasma. El Dr. J. Allen Hynek había investigado brevemente este caso para el Proyecto de la Fuerza Aérea Libro Azul y había rechazado la posibilidad de un fraude, por lo que esa idea ni siquiera estaba en mi mente cuando llegué a Socorro.

⁵ Pero esto comenzó a cambiar cuando un físico atmosférico del Instituto de Tecnología de Nuevo México, con sede en Socorro, me dijo que él ni siquiera se habría tomado la molestia de manejar su auto unos pocos minutos para investigar este caso. Me explicó que la ciudad estaba económicamente deprimida y que los oficiales de la ciudad estaban tratando de atraer industrias y me urgió a "meter la nariz" un poco. Supe rápidamente que el diario local ayudó en cada edición diciendo que la forma más eficaz de atraer industria era primero trayendo turistas. Cuando entrevisté a un hombre que vivía cerca del lugar del "aterrizaje", y que se encontraba trabajando



en el jardín cuando el OVNI supuestamente llegó allí, me dijo que no había oído nada y que cuando visitó el sitio poco después de ocurridos los hechos, no encontró evidencia física que apoyara la historia de Zamora, por lo que sospechó que todo era un fraude. Cuando entrevisté al policía radio-despachador que respondió al llamado de Zamora, me contestó que, extrañamente, Zamora no requirió a un oficial de policía o a alguien de la oficina del Sheriff de Socorro, sino que pidió que fuera enviado un soldado al lugar del avistamiento. Y averigüé que el alcalde de Socorro compró la propiedad donde habría ocurrido el "aterrizaje" y que había buscado financiamiento para construir una carretera al lugar del aterrizaje OVNI para beneficio de los turistas. Por ello, cuando escribí *UFOs: Identified*, estaba lo suficientemente seguro como para sugerir que este caso podría ser un fraude. Y cuando mi segundo libro, *UFOs Explained*, fue publicado, ya había caracterizado de forma inequívoca este caso como una farsa, como lo he hecho cuando los casos son demasiado sospechosos.

GP: Pero la "carretera para turistas" nunca fue construida...

PK: Sí, es cierto, pero el plan había comenzado. En el primer aniversario del "aterrizaje", un artículo de

prensa citó a un oficial de la ciudad que decía que ellos pretendieron utilizarla como atracción turística, e informaba que el camino al sitio había sido recientemente refaccionado. También mencionó que una película sobre OVNI había filmado algunas escenas en Socorro. Quizás cuando los miembros del Consejo Ciudadano supieron la verdad, optaron por no seguir adelante con los planes.

GP: En *UFOs: Identified*, usted mostraba una fotografía como prueba de un "Plasma OVNI" real, y sólo más tarde se daría cuenta de que había sido engañado. ¿Puede haber sido ésta la causa que lo llevó a decir rápidamente que todo era un fraude?

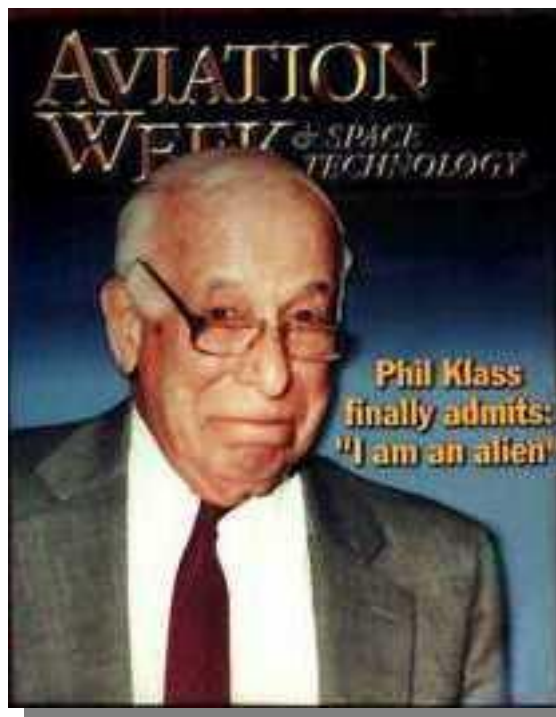
PK: ¿Rápidamente? No lo creo, no señor. Pero con seguridad este caso me enseñó a no confiarme de personas aparentemente honradas. Ésa fue la primera foto OVNI que investigué. Un adolescente llamado James Lucci había tomado dos fotos nocturnas (ver izquierda) de un brillante OVNI con "forma de plasma" frente a la Luna. Las vi en el libro de John Fuller *Incident At Exeter*, que fue el primer libro de OVNI que leí. Pero aunque pensaba que las fotografías habían sido "autenticadas" por un respetable investigador del NICAP, sentí que debía hacer mi propia investigación. Por ello entrevisté a James y a su hermano mayor John, tras lo cual no tenía ninguna razón particular para dudar de sus palabras. También hablé con su padre, quien era un fotógrafo profesional de la Fuerza Aérea y quien se encontraba en Europa cuando las fotos fueron tomadas. Él me dijo que no tenía idea cómo alguien podría trucar unas fotografías como ésas. Pero una de ellas era demasiado parecida a un plato de cocina sostenido en la palma de una mano. Por esto le dije a James si me permitiría fotografiarlo en el patio de sus casa -donde fueron obtenidas las imágenes del OVNI- sosteniendo un plato en su mano. Él se negó rotundamente, pero estaba de acuerdo en fotografiarme a mí sosteniendo los platos. Pero esa foto, y otras más que tomé una vez que estuve en mi casa, fueron hechas de día, sin un llamarazo que hiciera las veces de la otra luz, y no se parecían en nada a las fotos de Lucci. Entonces, poco después que mi libro fue publicado, supe que un analista fotográfico del Comité Condon y la Universidad de Colorado vinculada a esta investigación ufológica, había logrado unas fotos, con un flash, que eran similares a las de Lucci. Y algún tiempo después, Robert Sheaffer creó una aún mejor, lo que finalmente me convenció de que "casi la tuve". No fue hasta 20 años después que John Lucci finalmente admitió a otro investigador que sus fotografías eran falsas.

GP: ¿Qué caso le tomó más tiempo aclarar?

PK: Ocupé muchos años en el caso de Nueva Zelanda, 1978, del cual uno recibía un montón de información debido al video que fue tomado por gente de un canal de TV que viajaba en un aeroplano. El dr. Bruce Maccabee, quien es un conocido investigador pro-OVNI, visitó Nueva Zelanda y dijo que todos los diversos OVNI's grabados durante el vuelo desafiaban las explicaciones racionales. Durante los años siguientes, Bruce y yo intercambiamos -y no voy a exagerar- aproximadamente 2500 páginas, a espacio sencillo, en estilo carta, sobre los detalles de este caso. Y mientras estos intercambios seguían su curso, supe que después del incidente, el piloto sospechó que el OVNI largaduración -el cual se parece a la luna llena porque fue grabado con una lente telefoto fuera de foco- podía haber sido uno de los barcos japoneses que capturan calamares, los que utilizan una luz intensa para atraer a estos calamares. Y cuando el piloto revisó los registros oficiales, encontró que uno de estos barcos nipones había dejado registro de su intención de pescar cerca de Christchurch, Nueva Zelanda, que fue donde se filmó al OVNI. En este caso también hubo un radar involucrado, el cual detectó OVNI's durante un vuelo anterior. Pero un científico neozelandés encontró que ese radar en particular a menudo mostraba blips espurios, algunos de superficies de barcos y trenes, bajo condiciones de inversión de temperatura en la atmósfera. Yo mismo incluí una fotografía que muestra uno de estos blips de la pantalla del mismo radar en mi libro *UFOs: The Public Deceived*, el cual tiene tres capítulos dedicados completamente a este complejo caso. Pese a todo, Maccabee rechazó la explicación del barco calamarero japonés y declaró inexplicable a este caso. No mucho tiempo después de esto, se echó encima las dos docenas de fotos tomadas por Ed Walters en Gulf Breeze, Florida, las que incluso para la mayoría de los ufólogos creyentes no son más que doble exposiciones.

GP: Permítame preguntarle por los documentos MJ-12, que Stanton Friedman y otros han promovido. Usted también los calificó de fraudulentos. Pero, ¿no perdió una apuesta de U\$1000 con Friedman sobre la autenticidad de uno de ellos?

PK: Le pagué los mil dólares a Friedman después de que él superó exitosamente uno de mis desafíos, que no era una apuesta, porque carecía de riesgos para él. William Moore y Jaime Shandera, quienes eran dos de los compañeros de Friedman a la hora de promover los documentos MJ-12, dijeron haber descubierto un memo en los Archivos Nacionales presuntamente escrito el 14 de julio de 1954 por el asistente especial del presidente Eisenhower, Robert Cutler. El hecho es que el día en que se fechó el memo, Cutler se encontraba fuera del



país en labores oficiales, lo que indica que era falso. Otra cosa sospechosa para mí era que este memo en particular estaba escrito con un tipo de letra "pica", distinto al pequeño "elite" que era usado en todas las cartas de Cutler que he obtenido desde los archivos de la Biblioteca Eisenhower. Por ello, viendo que tenía todo asegurado, le ofrecí a Friedman pagarle U\$100 por cada carta genuina de Cutler que él encontrara que estuviera escrita con letra tipo "pica", hasta un total de U\$1000. Para mi sorpresa, Friedman fue capaz de encontrar más de 20 de tales cartas, por lo que rápidamente le envié mi cheque. Pero, mire usted, esto ocurrió más de un año después de que le propuse una apuesta que le hubiera rendido muchos cientos de dólares a Friedman si era capaz de demostrar que los documentos MJ-12 donde se habla de discos voladores estrellados eran auténticos, pero con la diferencia de que si se demostraban falsos, ellos tenían que pagar. La evidencia de que ellos son unos farsantes la he detallado en numerosos artículos.

GP: Usted ha sido acusado de ser un "agente de desinformación" del gobierno o, también, de la industria militar. Por lo que, según estas acusaciones, si usted sabe que nuestro gobierno realmente posee un disco volador estrellado, trabajaría para mantener esta historia enterrada para que otros países, y otras industrias, no puedan tener esta tecnología en sus manos.

PK: Admito que cierta agencia gubernamental me paga U\$100.000.000 por año, más gastos de taxi. Pero este

dinero está en una cuenta secreta en un banco suizo, cuyo número he olvidado, y la agencia se niega a dármelo de nuevo. Pero, en serio, no hay forma alguna de que Washington pueda mantener secreta una historia como ésta por mucho tiempo, considerando cuántos militares y científicos industriales estarían envueltos en la trama. Por ejemplo, volviendo a finales de los '60, supe que la Comisión de Energía Atómica estaba preocupada porque los protestantes anti-Vietnam podrían haber secuestrado un camión cargado con armas nucleares. La Comisión de Energía Atómica (CEA) buscó la aprobación de la Casa Blanca para desplegar su propio sistema satelital que permitiera conocer en cada momento la ubicación de sus camiones. Yo decidí que lo mejor era "sentarse" en la historia, pero en pocas semanas la noticia se filtró al *Washington Post*. Mira, si un OVNI se hubiera estrellado en Estados Unidos, otro se podría haber estrellado en la Unión Soviética, o en Cuba, o China, o en Suiza, y uno de esos gobiernos habría optado por dar a conocer la historia en lugar de guardarla bajo siete llaves. Por ello, si bien podría "sentarme" en la historia por unos pocos días o semanas, luego escribiría el artículo para el *Aviation Week* y aceptaría alegremente mi Pulitzer.

GP: Algunos investigadores afirman que ellos tienen fuentes militares que confirman la existencia de un plato estrellado. Hipotéticamente, por supuesto, ¿continuaría "sentado" en la historia hasta que la verdad saliera publicada en el Washington Post?

PK: Considero a esta historia hiper-hipotética. Pero, si insiste, la respuesta es "no por mucho tiempo", por las razones recién citadas. El único secreto que puede mantenerse secreto exitosamente es aquél que conoce sólo una persona.

GP: Pero, hiper-hipotéticamente, suponga que mañana usted descubre que, en nombre de la seguridad nacional, el gobierno ha estado ocultando la existencia de un plato volante en el Área 51. ¿Publicaría la historia, o se olvidaría de ella?

PK: Primero intentaría averiguar cuándo fue recuperado: si fue hace pocos días, me "siento" en ella por un tiempo y hablaría con las fuentes para saber qué tiene planeado hacer el gobierno. Pero si fue recuperado hace unas semanas, o años, también hablaría con mis fuentes, pero correría a mi PC a escribir la historia más importante de mi carrera.

GP: O sea, ¿usted quebraría el secreto si, hiper-hipotéticamente, el gobierno ha ocultado exitosamente una tecnología alienígena en el Área 51 durante los últimos 50 años?

PK: Sí, de hecho, y sería por mucho la historia más excitante de toda mi vida.

GP: Considerando su posición con *Aviation Week & Space Technology*, ¿es usted realmente ignorante de qué suerte de actividad top-secret se lleva a cabo en el Área 51?

PK: Nunca he estado allí, pero sé que fue el lugar donde se probaron por vez primera nuestros entonces secretos U2, y luego los SR-71, aviones espías, y más recientemente el F-117A Stealth Fighter. Indudablemente este recinto es usado para los vuelos de prueba de aparatos experimentales o diseños novedosos. Y creo también que es usado para probar nuevos tipos de señales luminosas de señuelo para proteger nuestros aviones de los misiles enemigos. Sé que toda el área es parte de la Base Nellis de la Fuerza Aérea, donde periódicamente se realizan simulacros de combate para evaluar las últimas tácticas y tecnología electrónica contra misiles anti-aviones. Creo que los aviones experimentales podrían generar algunos casos OVNI de esa zona, y las señales luminosas ser culpables de otros tantos.

GP: ¿Ha visto algo en el cielo que lo haya dejado intrigado?

PK: Sí, muchas veces. La más reciente fue en Seattle, en 1995, donde tenía previsto dar una charla en la sucursal en esa ciudad del Institute of Electrical and Electronics Engineers (IEEE). Ésta experiencia fue cerca de las 7:25 p.m., poco antes de mi conferencia, y ocurrió cuando estaba parado fuera del recinto charlando con varios asistentes. En aquel momento uno de ellos apuntó al cielo y preguntó "¿qué es eso?". Vi que parecía ser un Oranis, un objeto estructurado que andaba aleteando allí. Alguien dijo "es un cometa", a lo que respondí "no, está demasiado alto", al menos a varios cientos de kilómetros. Pensé que podría ser un balón meteorológico iluminado por el sol que se estaba poniendo, pero alguien dijo "no, no puede ser. No se está moviendo". Entonces, repentinamente, uno de los hombres dijo: "Creo que tengo unos binoculares en mi auto", y fue a buscarlos. Pocos segundos después volvió y dijo "es un cometa", y me pasó los binoculares. Estaba en lo cierto. Pero si no fuera por esos binoculares, habría tenido que "admitir" que había visto un OVNI que no pude identificar de forma positiva. Y no hizo nada extraordinario, como volar a velocidades hipersónicas o hacer quiebres en noventa grados, por lo que habría asumido también que ese OVNI tendría una explicación convencional.

GP: Algunos de sus críticos señalan que los escépticos carecemos de una "crítica interna" (como siempre estamos de acuerdo en todo...) ¿Ha encontrado un trabajo de un escéptico que merezca alguna reprimenda?

PK: Jim Oberg, a quien admiro y con quien he trabajado -por ejemplo, explicando la denuncia de que el 007 de las Aerolíneas Coreanas (Korean Airlines) se encontraba espionando cuando fue derribado por los soviéticos- ha señalado que el gobierno de EEUU ha utilizado a los OVNI como "desinformación" para ocultar "black projects" (proyectos negros). Estoy en desacuerdo con la mayor parte de esta afirmación. Si, antes que la existencia del programa "Stealth" fuera hecho público, una persona reportaba haber visto un extraño aparato con forma triangular, yo no habría esperado que la Fuerza Aérea hiciera una declaración pública señalando que lo visto no era un OVNI sino un F-117A. Quizás Oberg tiene razón en algunos casos, como aquél. Pero no creo que tal desinformación haya formado parte de un plan mayor. Y también me he enfrentado con Martin Kottmeyer, por su teoría de que los discos volantes de Kenneth Arnold eran una bandada de gansos u otros pájaros. Pero nunca he encontrado falsedades o encubrimiento de datos en un compañero escéptico.

GP: El avistamiento de Kenneth Arnold inspiró el término "discos voladores". Dice estar en desacuerdo con un escéptico que piensa que Arnold vio una formación de pájaros, pero he leído que sospecha que él habría visto fragmentos de un meteorito entrando en la atmósfera. ¿No debe un piloto ser capaz de distinguir entre una bola de fuego y un avión?

PK: Aunque parezca increíble, no. Por ejemplo, en 1969, dos tripulaciones de aerolíneas comerciales y un piloto de guerra que volaban cerca de St. Louis confundieron un brillante meteorito, con sus múltiples fragmentos, con un escuadrón de OVNI. Por fortuna, un periódico que fue alertado de esto fotografió el meteorito y uno de sus fragmentos. De otra forma, este incidente se habría vuelto un caso OVNI clásico. Todos los pilotos reportaron que los OVNI estaban tan cerca que temían un impacto, pero la fotografía y otros reportes de testigos demuestran que el meteoro se hallaba a, por lo menos, 200 kilómetros al norte de los aviones.

GP: El famoso caso de julio de 1952, cuando decenas de OVNI fueron captados por los radares durante varias noches sobre Washington, recibió un espaldarazo del Fund for UFO Research, FUFOR. ¿Ha hecho este reporte que usted cambie de opinión sobre lo que realmente sucedió allí?

PK: Para nada. La introducción del reporte contiene errores elementales, como confundir "inversiones térmicas" con "espejismos". Y el cuerpo del informe no se ocupa del caso. Los confusos ecos que aparecieron en la pantalla del radar fueron, la mayoría, el resultado de falsas propagaciones debido a "inversiones térmicas". Al año siguiente, el CAA -que hoy es el FAA- informó que sólo un mes después de este caso en Washington, sus investigadores monitorearon ecos anómalos similares durante otro día húmedo y caluroso. Un radar antiguo está propenso a este tipo de problemas, pero desde que los procesadores digitales se introdujeron hace unos 20 años, los casos "OVNI-radar" casi han desaparecido.



GP: Pero, en este caso, ¿no hubo pilotos que informaron haber visto los OVNI y también haberlos captado con sus radares?

PK: No. De hecho, hace unos 20 años recibí una carta de uno de los pilotos que hicieron un scramble en su F-94 en una de esas noches. Él no vio nada en el cielo, pero dice que el piloto de su F-94 compañero afirmó haber visto varias luces. Pero aquel avión había volado demasiado bajo y, dice la carta, el piloto había visto luces de autos que transitaban por una cuesta, que los hacía fácilmente visibles desde el aire.

GP: En su libro sobre el caso Roswell, usted está de acuerdo en que hubo encubrimiento, pero no del gobierno, ¿sino de los ufólogos y de la prensa! Esto está 180 grados al otro lado de lo que generalmente cree la opinión pública...

PK: Por cierto, no pongo al mismo nivel de "encubridores" a todos los ufólogos pro HET. Pero sí acuso a otros autores de libros sobre Roswell de encubrimiento, así como a los shows de TV que me entrevistaban para sus programas sobre tal caso y me editaban totalmente, como aquellos autores de libros, los hechos más importantes. Ahí está lo que deseo decir. Les gusta citar documentos, como el "memorándum secreto" de septiembre de 1947, a un oficial de la Fuerza Aérea de alto rango en el Pentágono, como el Teniente General Nathan Twining, quien había dicho que su opinión era que los OVNI eran "algo real" y no imaginario. Pero los tres libros pro-Roswell más importantes se preocuparon de dejar fuera la parte de la nota de Twining donde se lamenta de "la

falta de evidencia física" como fragmentos de un plato volante estrellado que diera la "prueba irrefutable" de la existencia de los OVNI. Y este memo fue escrito más de dos meses después de que un plato supuestamente chocara en Roswell. Twining ciertamente podría haber sabido si eso ocurrió realmente -era comandante del Comando de Material Aéreo del campo Wright, ahora Wright-Patterson- en Dayton, que era el centro de los laboratorios de la Fuerza Aérea, donde su Centro de Tecnología e Inteligencia estaba ubicado. Y hay otros documentos gubernamentales clasificados de finales de los '40 -después del incidente Roswell- que expresan la frustración de los máximos oficiales acerca de la ausencia de cualquier evidencia física que probara, más allá de toda duda, que algunos reportes ufológicos involucraban aparatos y ayudara a descubrir su origen. Cuando el programa "48 hours" de la CBS me grabó para un segmento sobre Roswell que salió al aire en 1994, mostré uno de esos documentos "top secret" a la cámara, indicando los pasajes relevantes de éste. Pero, por razones obvias, editaron toda esa parte de la entrevista.

GP: Uno de sus críticos más severos lo ha acusado de un pecado mayor que el encubrimiento, el McCarthismo, afirmando que usted instó a una universidad a cancelar una conferencia pro ET, comparando a los ufólogos con los comunistas.

PK: Lo mejor de mis años de trabajo es que nunca he atentado contra ninguna organización ni he instado a nadie a cancelar charlas pro-ET. Pero sé a qué se refiere. A finales de 1983 recibí una llamada de un miembro de una facultad de la Universidad de Nebraska, en Lincoln, quien estaba muy enojado porque su escuela promocionaba una conferencia sobre los supuestos "Encubrimientos OVNI del Gobierno: Un Watergate Cósmico", y no había ningún conferencista escéptico programado. Por ello decidí escribir un pequeño artículo para la universidad. Pero antes de hacerlo, necesitaba

entrevistar a alguien apropiado. Por eso llamé al profesor Robert Mortenson, el director de las conferencias aquéllas, a quien le expresé mi sorpresa por el hecho de que no había ningún escéptico invitado. Me contestó que apreciaba mi preocupación y que si seguían patrocinando conferencias ufológicas al año siguiente, se esforzarían para equilibrar un poco la situación. En un momento dado de la conversación dije que, si bien no estaba sugiriendo que ninguna persona u organización involucrada en la conferencia estaba afiliada a los frentes comunistas de la Unión Soviética, eso de "Encubrimiento tipo Watergate" contra ocho



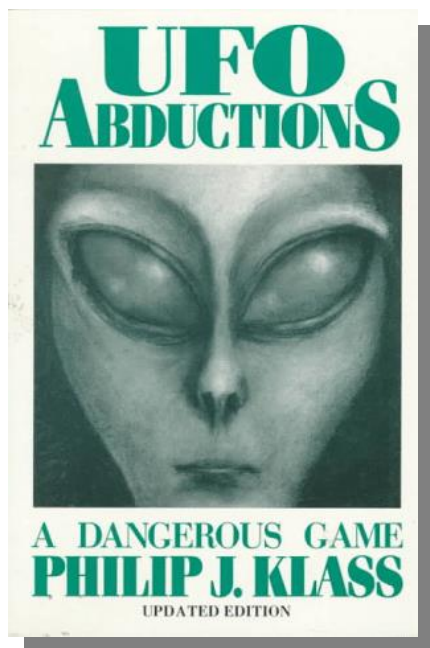
(c) 1984 Gary P. Posner

administraciones, partiendo desde el presidente Truman, servía, no como propaganda comunista, sino para fomentar la desconfianza en la integridad de nuestro gobierno. Y también recuerdo haberle dicho a Mortenson "déjeme hacer hincapié en que no estoy, repito, no estoy sugiriendo que usted debiera cancelar esta conferencia". Esto fue en 1983. Un artículo de prensa del año siguiente citó a Mortenson, quien

decía que la universidad había decidido no hacer otra conferencia ufológica porque la de 1982 y 1983 habían generado sólo pérdidas.

GP: Si su conversación con Mortenson fue en términos tan amables, ¿de dónde proviene la acusación de McCarthismo?"

PK: Bien, tras la conversación, Mortenson escribió un pequeño memo a un auxiliar. Pero él me entendió mal, diciendo que yo había comentado que estas conferencias "prestaban apoyo al movimiento comunista", lo que da una connotación distinta. Y yo había sido muy cuidadoso a la hora de elegir las palabras, para asegurarme de no ser malinterpretado. De cualquier modo, no sé quién filtró el memo. Pero fotocopias de éste se distribuyeron durante la conferencia. Y en el número siguiente del *MUFON UFO Journal* se dice que yo había tratado de "bajar" la conferencia porque ésta, y otras similares, ayudaban a la causa comunista.



"UFO Abductions, a dangerous game", de Philip Klass, ha generado diversas reacciones en el mundillo ufológico.
Archivo NL.

En el mismo número, el director de MUFON, Walt Andrus, citó textualmente el memo e incluso afirmó que había tenido en su poder copias originales, escritas a mano, que Mortenson había tomado durante nuestra conversación. Por eso, armado con esto, uno de mis críticos más acérrimos empezó a lanzar el cargo de McCarthismo en mi contra, a pesar de que yo rápidamente le había enviado una copia textual de lo que realmente había dicho. Mortenson más tarde negó, en una carta que me remitió, que él o uno de sus ayudantes haya dado sus notas a Andrus, pero indicó que copias de su memo habían sido enviadas al coordinador del programa y al archivo de informaciones. Pero lo que dije en esa conversación fue exactamente lo que te dije ahora. Cuando tomé el teléfono para llamar a Mortenson, pensaba escribir un artículo, pero nunca lo hice porque Mortenson parecía tan agradecido de mí por haberle hecho ver lo parcial de su conferencia -incluso me preguntó si el CSICOP podría proveerlo de ponentes para la conferencia del próximo año-, que me pareció innecesario. Y como pensaba hacer un artículo, me aseguré de grabar todo y, afortunadamente, aún tengo esas cintas.

GP: ¿Hay alguna posibilidad de que comparta celda en la cárcel con Linda Tripp?

PK: Desgraciadamente no. No había ninguna ley en Washington que prohibiera hacer tal grabación. Pero quisiera hacer otra acotación, en serio, de que estoy a favor de las conferencias de los ufólogos pro HET: Por sugerencia mía el CSICOP invitó al dr. J. Allen

Hynek a hablar en nuestra conferencia nacional de 1984, y a Leo Sprinkle en 1986 y a John Mack en 1994.

GP: Nunca entendí la dinámica de su relación con Hynek. Él comenzó su carrera ufológica como un "debunker" -su explicación del "gas de pantano" se hizo famosa-, pero más tarde se convirtió en un creyente y fundó el Centro para los Estudios OVNI, CUFOS (Center for UFO Studies), e incluso se negó a aparecer en el mismo escenario con usted. ¿Sabe si algo en particular generó la separación entre ustedes?

PK: Sólo información de segunda mano, que señala que Hynek pensaba que yo era mejor para debatir que él. Él se negó a aparecer conmigo en algunos programas de radio y televisión. Pero aceptó una invitación del CSICOP incluso sabiendo que yo podría estar allí y hablar. Y en el cóctel fue muy cordial, e incluso nos abrazamos amistosamente para unas fotos que, si no me equivoco, usted mismo tomó (ver página anterior).

GP: Irónicamente, algunas de sus mejores "fuentes" son miembros de la comunidad ufológica pro HET. ¿Por qué cree que ellos se confiesan con el "demonio encarnado"?

PK: Muchos de ellos se han desilusionado de la creciente credulidad de los movimientos ufológicos. Por ejemplo, el estrecho vínculo que hay entre uno de los líderes de MUFON, Bruce Maccabbe, con las fotos de Gulf Breeze, y el centramiento que hay en los cuentos de abducciones y los encubrimientos de platos volantes estrellados. Cuando fui a una conferencia de MUFON, mucha gente se acercaba a mí para decirme cosas como "siga trabajando" o "gracias por sernos honesto".

GP: En su libro *UFO Abductions: A Dangerous Game*, usted dice que nadie debiera temer ser raptado por ETs a menos que quiera ser abducido, pues todo es una fantasía. ¿Ha tenido la oportunidad de mirar a un aproblemado "abducido" a los ojos -quizás un paciente del dr. Mack o uno de otro especialista- y decírselo?

PK: Habiendo gastado más de 33 años investigando algunos de los más impresionantes casos OVNI, sin haber encontrado ninguna evidencia creíble de la visita de alienígenas, ciertamente que influye mi posición en gente que asegura haber sido abducida por ETs. He estado en varios programas de TV con "abducidos", pero la rapidez de estos programas me

ha impedido tener una confrontación en vivo, y ellos nunca se quedan después del show para conversar conmigo. Sin embargo, poco después de la publicación de mi libro, recibí una llamada de una joven mujer que había formado parte de un "grupo de ayuda a abducidos" en el área de Washington. Su padre le había regalado un ejemplar del libro para que lo leyera, y la chica me llamó para agradecerme por "abrirle los ojos a la realidad". No mucho después de esto, recibí una carta de un hombre de Boston que también tenía una experiencia similar y me agradecía por haber escrito el libro. Pero, por el otro bando, varios años después recibí una llamada de un psicoterapeuta de Carolina del Norte cuya paciente -una divorciada treintona con un hijo de 8 años- le había llegado remitida por su médico, quien le encontró un pequeño quiste en la base del cerebro que debía serle removido. Pero la mujer creía que éste era un implante alienígena que debía permanecer allí hasta que los ETs quisieran removérselo. Su doctor le sugirió al psicoterapeuta, quien había comprado mi libro, y quien se lo dio a la paciente para que lo leyera. Por eso me llamó, para saber si quería hablar con ella. Me dijo que el pequeño hijo de la mujer tenía miedo de salir de noche, pues temía ser abducido también. El asunto es que varias semanas después la mujer me llamó. Yo esperaba que, si bien ella tenía predisposición a creer, mi libro podría abrirle los ojos. En su lugar, me atacó con dureza por cuestionar que ella había sido elegida por los ETs. Después de 15 minutos de esto, corté y nunca más supe de ella o de su psicoterapeuta. Le escribí al psicólogo unos años después para saber cómo iban las cosas, pero nunca me contestó. Como ves, a veces se gana, a veces se pierde.

GP: ¿Puede alguien realmente probar que los OVNIs -y los alienígenas, y las abducciones, y los implantes, y la dolorosa extracción de óvulos y esperma para crear híbridos- no es real?

PK: Cuando entré a la ufología a mediados de los sesenta, había desinterés por los casos del tipo "tuercas y tornillos" que envolvían a civiles, pilotos militares, radares, etc, donde yo podría haber aplicado mis conocimientos de aeronáutica. En esos días había menos fraudes y más posibilidades de confusiones. Si alguien reportaba al NICAP que había visto un OVNI volando sobre la Casa Blanca en la tarde, el NICAP podía investigar el caso porque no había más que hacer. El director del

NICAP, el mayor Donald Keyhoe, ponía en duda el caso Hill, y los oficiales del NICAP eran renuentes a investigar el caso Socorro porque Zamora había reportado la presencia de dos criaturas. En esos días, si una persona reportaba demasiados avistamientos de OVNIs, el NICAP lo tachaba de "repitente" y trataba ese caso con mucho cuidado. Pero esta situación hoy es totalmente distinta. Gente como Budd Hopkins está poniendo la atención en las abducciones y las denuncias de que los ET pueden volverse invisibles, al igual que sus víctimas, y pueden transportarlas a través de gruesos muros o ventanas. Una de las abducidas del dr. Mack asegura que ha sido raptada más de cien veces, e incluso eso no hace que Mack dude de aquellos cuentos.

GP: ¿Y qué le diría a aquellos críticos que afirman que usted está motivado por una suerte de terror a la idea de que los OVNIs y las visitas alienígenas puedan ser reales?

PK: Como me acerco a los 80, mi mayor esperanza es que una verdadera nave ET aterrice en el patio trasero de mi casa y me abduzca. Por fortuna, con la tecnología avanzadísima de los alienígenas y su conocimiento, serán capaces de curar mi espalda, mis problemas para caminar y el daño de mis cuerdas vocales. Por supuesto, tendría que pagarle a Stanton Friedman los US\$10.000 de mi eterna apuesta de que los OVNIs -como naves ET- nunca se comprobarán como reales, pero estaría tranquilo porque espero volverme muy rico con los derechos de mi nuevo libro que se titularía "Why me, ET?" (¿Por qué a mí, ET?). Y en lugar de gastar muchas horas cada semana refutando OVNIs, finalmente tendría tiempo para ver televisión, ir al cine y tal vez leer algunos libros no ufológicos para mi entretenimiento. Incluso dejaría mi cámara de video cerca de la cama con la esperanza de poder filmar a una maravillosa extraterrestre de tipo "nórdico" extrayéndome esperma "al viejo estilo".



De la revista Skeptic, Vol. 7, No. 4, 1999. Ilustraciones tomadas del mismo artículo, salvo cuando se indica otra cosa. Reproducido con autorización del autor y del editor de Skeptic - Traducción de Diego Zúñiga C.

***Gary Posner es médico y colaborador de diversas publicaciones escépticas. Forma parte del CSICOP y ha escrito diversos trabajos para su publicación, el Skeptical Inquirer. Su sitio en internet es <http://members.aol.com/garypos/home.html>**

Los 10 principios ufológicos de Philip Klass

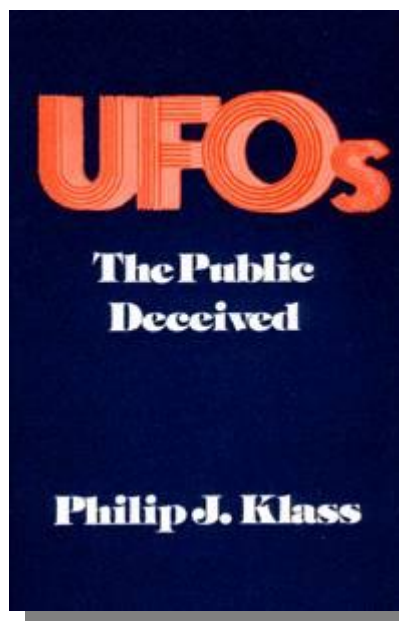
Por Tim Printy*

Philip Klass es considerado el principal escéptico del mundo de la creencia de que los OVNI son aparatos espaciales extraterrestres, y ha escrito muchos libros sobre la materia. En dos de ellos, "UFOs Explained" (Los OVNI explicados) y "UFOs: The Public Deceived" (OVNI: el público engañado) introduce diez principios para la investigación de los reportes ufológicos. No estoy de acuerdo con todas las explicaciones que ha propuesto Klass, pero es cierto que plantea interesantes puntos de vista en muchas de sus críticas de casos. Los investigadores pro HET (Hipótesis Extraterrestre) a menudo ignoran muchas de estas observaciones. Incluso este grupo ridiculiza a Klass porque consideran que sus explicaciones son absurdas (1). Sin embargo, uno debiera darse cuenta ya de que la HET sí que es absurda y que, además, es el último recurso para los investigadores ufológicos. Ellos, los pro HET, declaran que el testigo no puede estar equivocado y la única explicación que resta es la ET. Pero es bien sabido que el testimonio se presta a equivocaciones, sin importar el bagaje técnico que se tenga. Los fraudes existen e incluso observadores experimentados pueden confundirse con Venus u otros fenómenos comunes (durante el Informe Condon, un científico confundió un avistamiento diurno de Venus con un OVNI). Una vez que uno se da cuenta de que estas cosas realmente suceden, debiera mirar con ojos escépticos para ver más allá de estos "extraordinarios sucesos" y maravillas y descubrir que tras ellos hay errores de percepción o sucesos inusuales perfectamente explicables... ¿O realmente hay naves extraterrestres?.

Cuando se oye un reporte OVNI, lo mejor es tener en mente estos diez principios básicos que Philip Klass dio a conocer en sus libros.

1. "Personas generalmente honradas e inteligentes que se ven repentinamente expuestas a un breve e inesperado acontecimiento, especialmente cuando este suceso involucra a un objeto poco reconocible, pueden cometer gruesos errores a la hora de describir de forma precisa lo que han visto". (Klass, UFOs: The Public Deceived, p. 303)

Esto es algo conocido. Uno debe examinar el número de casos donde los OVNI fueron identificados para darse cuenta de cuán fácil es que un individuo (o incluso un grupo de



El libro de Klass del cual se tomaron los diez principios ufológicos citados en este trabajo.
Archivo NL.

individuos) se exciten al punto de percibir erróneamente un fenómeno conocido. El investigador del CUFOs (Center for UFO Studies), Allan Hendry, determinó lo mismo después de analizar e investigar más de mil casos. R. V. Jones también notó esto y lo hizo ver en su charla "The Natural Philosophy of Flying Saucers" (La Filosofía Natural de los Discos Volantes):

"... el testigo generalmente está en lo correcto cuando dice que algo ha sucedido en un determinado lugar, aunque puede estar muy equivocado sobre lo que realmente sucedió"
(Condon et al., p. 925).

2. "A pesar de las limitaciones intrínsecas de la percepción humana cuando es expuesta a breves, inesperados e inusuales acontecimientos, algunos detalles mencionados por el observador podrían ser bastante exactos. El problema que enfrenta el investigador surge a la hora de tratar de distinguir entre esos detalles exactos y aquellos que no lo son. Esto quizás sea imposible hasta el momento en que se determine la causa del OVNI (que entonces sería OVI), por lo que en algunos casos la imposibilidad de determinar la exactitud/inexactitud

del testimonio sea un problema insoluble". (Klass, UFOs: The Public Deceived, p. 303)

La información proporcionada por los testigos está sujeta al error humano. Que un testigo diga percibir un objeto no quiere decir que esto suceda realmente. Si hay una explicación prosaica para el avistamiento, parte de la información provista por el testigo podría hacer que la explicación no encaje con lo que dice haber visto. Un ejemplo perfecto se da durante el incidente del Zond IV en marzo de 1968. Según el Dr. William Hartmann,

"Por supuesto, lo importante en un caso como el de la reentrada del Zond IV no es la calidad de las peores observaciones, sino si las observaciones masivas definieron claramente el fenómeno. Mi opinión es que, en su conjunto, los reportes harían pensar en una reentrada a cualquiera que esté familiarizado con el fenómeno. Puede decirse que sólo un fragmento, un cuarto, de los informes apuntaba en esa dirección, mientras que otro cuarto iba en otra dirección y no estaban lo suficientemente detallados como para hacer un diagnóstico. El reportero o investigador que comienza desde cero podría verse en apuros a la hora de distinguir entre los buenos y los malos reportes". (Condon et al., p. 575)

Claramente, si sólo un cuarto de los informes fue preciso en la explicación de un suceso conocido, ¿qué podría pensar uno de los reportes que provienen del testimonio de un solo individuo? Los avistamientos masivos son más fáciles de resolver. En estos, uno puede separar las exageraciones de los datos reales escuchando a todos los testigos. Sin embargo, muchos ufólogos desean concentrarse en los datos exagerados para refutar las explicaciones prosaicas en lugar de asumir que los testigos estaban equivocados.

3. "Si una persona observa un objeto inusual o poco familiar y concluye que éste es probablemente una aeronave proveniente de otro mundo, puede también sostener que el objeto reacciona a su presencia o estímulos cuando en realidad éste no tiene absolutamente ninguna relación de causa-efecto". (Klass, UFOs: The Public Deceived, p. 303)

Muchos casos como éste suceden en la realidad. Un buen ejemplo es cómo a veces los testigos atribuyen características de este tipo a Venus, cuando intentan perseguirlo. En octubre de 1967, el miembro del Comité Condon, Roy Craig, viajó a Georgia a investigar el caso de un OVNI que parecía evadir la persecución y, al mismo tiempo, perseguía a la policía. En este caso incluso un avión intentó seguir al OVNI. El objeto parecía acelerar, alejándose, y siempre mantenía cierta distancia. El dr. Craig escribe:

"La aparente persecución de vehículos en movimiento es característica de cualquier objeto distante que es imaginado cercano por el observador. Debido a la gran distancia que separa al testigo del objeto, éste aparenta moverse junto con él, aunque mantiene siempre la misma posición. Comparado con los árboles o el terreno cercano al observador, es posible apreciar qué cambios y en qué dirección se mueve el objeto, o si mantiene una dirección constante, haciendo que parezca moverse a la misma velocidad y dirección de cualquier observador que piensa que el OVNI no está más distante que el terreno de referencia". (Craig, p. 47)

Otro caso es el OVNI de Arizona de 1997. Tim Ley le atribuyó muchas características a este avistamiento y sintió que hubo efectos psicológicos ejercidos por el OVNI. Escribió:

"Cuando esto pasó por encima, sentí mucho nerviosismo, algo así como 'pánico escénico'. El aparato no hacía nada amenazante, excepto su extrema cercanía. Sólo avanzaba en silencio, sin desviar su rumbo. Pienso que el nerviosismo que sentía era una suerte de reacción a la energía que emanaba el objeto cuando pasaba sobre nosotros. De alguna forma yo sentía a este aparato en mi sistema nervioso. Era como si existiera una especie de campo que se extendía más allá de los límites de esta estructura, y nosotros podíamos sentirla. La primera vez que este campo estuvo sobre nosotros, los niños comenzaron a saltar, diciendo que allí no había ningún ruido, mencionando la película "El día de la Independencia" y mostrando síntomas de histeria. Incluso comenzaron a retroceder, como si buscaran entrar a la casa". (Ley)

Mitch Stanley, a sólo 8 ó 10 kilómetros de Tim, observó al mismo OVNI y al mismo tiempo. Dijo que cada una de las luces de este "triángulo volante" eran como las de un avión. No había ningún objeto sólido detrás de las ellas -como el mencionado por Tim- y el OVNI quedó identificado.

4. "Los medios de comunicación que dan gran importancia a un reporte OVNI cuando éste es recibido por vez primera, luego entregarán un minúsculo espacio o tiempo de reporteo a la explicación racional del caso cuando se logra responder a los hechos". (Klass, UFOs: The Public Deceived, p. 303)



Ésta es la fotografía Nº 19 de Walters citada en el texto. Fraude a la vista... Archivo NL.

Un buen ejemplo es, nuevamente, el caso del OVNI de Arizona de 1997. En junio de ese año, tres meses después de los hechos, muchos periódicos de tirada nacional entregaron sus titulares de portada a las exóticas posturas de los ufólogos. Pero, y al mismo tiempo que los medios de comunicación nacionales daban cobertura y mantenían en pie esta historia, un pequeño periódico independiente publicó la verdad sobre este incidente. Éste fue el "Phoenix-Newtimes". En su edición del 26 de junio de 1997, podemos leer sobre Mitch Stanley, quien vio las luces a través de su telescopio. Él fue capaz de determinar que cada una de las luces era un avión. Sin embargo, el "Arizona Republic" jamás editó nada sobre Mitch pese a haber sido contactados por Jack Jones, otro astrónomo aficionado, quien conocía las observaciones que explicaban el misterio. La edición del 25 de julio del "Arizona Republic" publicó los hechos sobre las luces de las 10 PM siendo fuente de consulta para todos los videos que fueron luego ampliamente mostrados por televisión. El periódico dio credibilidad a la historia porque los hechos estaban allí. Pero nunca dio cabida a las observaciones de Mitch en el momento propicio, dándole cabida sólo un año después, y mencionándolo de pasada. Lo concreto es que quienes cubren estos sucesos en la prensa no son escritores de ciencia, sino personas que no tienen experiencia a la hora de tratar con fenómenos del cielo y por ello suelen reportarse OVNI. El dr. William Hartmann nos entrega la respuesta más obvia a este problema:

"Muchos escritores, desde los hipócritas y fanáticos hasta los sinceros, no están, después de todo, comprometidos a completar una investigación ni menos a entender el asunto, pero sí a escribir y vender una buena historia. Desgraciadamente hay un efecto de selección: Si una historia de discos volantes es investigada completamente y se descubre que es un error de percepción o un fraude, su interés e incidencia a la hora de vender se reduce notablemente". (Condon et al., p. 583)

5. "Ningún observador humano, incluidas las tripulaciones de vuelo con cierta experiencia, puede estimar con precisión la altitud, distancia o tamaño de un objeto desconocido en el cielo, a menos que éste se encuentre demasiado cerca de un objeto familiar del cual conozcamos el tamaño y la altitud". (Klass, UFOs: The Public Deceived, p. 303)

Éste es un problema común con el cual deben bregar todos los investigadores. El ufólogo pro ET John Keel escribió:

"Estimar la altitud es muy difícil, incluso para pilotos con experiencia. Y en la noche es casi imposible juzgar la altitud de un objeto (usualmente sólo una luz) de tamaño desconocido... Por lo tanto, la estimación de las velocidades de los OVNI son generalmente inexactas, a no ser que el objeto se encuentre cerca de algo cuya altura sea conocida, como una montaña o un aparato convencional". (Spencer and Evans, pps. 187-188)

Incluso el astrónomo convertido en defensor pro-OVNI, dr. J. Allen Hynek, escribió:

"... es obvio que para los observadores sería imposible hacer cálculos confiables de la velocidad, distancia o tamaño de tales objetos de estímulo. No es posible estimar, de forma certera, la distancia de un pequeño objeto brillante observado contra un cielo claro, a menos que se identifique primero el objeto... Debemos concluir, entonces, que la mayoría de las declaraciones sobre la velocidad, distancia, altitud o tamaño no merecen confianza y debieran ser desechadas. Esto es doblemente cierto para las observaciones nocturnas". (Steiger, p. 228).

6. "Una vez que los medios de comunicación llevan al público a creer que los OVNI están visitando la vecindad, habrá numerosos objetos naturales o humanos que, especialmente cuando sean avistados de noche, adoptarán características inusuales en las mentes de los esperanzados espectadores. Estos reportes OVNI llevarán a la masa a una excitación que envalentonará aún a más observadores a mirar el cielo en busca de OVNI. Esta situación se retroalimentará automáticamente hasta que los medios perderán el interés en los hechos y entonces la 'oleada' rápidamente pasará al olvido". (Klass, UFOs: The Public Deceived, pps. 303-4)

Durante los avistamiento de Ed Walters en Gulf Breeze, repentinamente apareció mucha gente que decía ver

OVNIs. Videos de extrañas luces en el área de Gulf Breeze resultaban ser nada más que señales luminosas atadas a globos o simplemente aviones. La gente nunca había prestado atención a estos objetos y no tenía sus ojos realmente hacia arriba, sino más bien en la cobertura de los medios de prensa. Una vez que las personas eligen mirar al cielo en la noche, se verán gratificadas con una miríada de objetos que parecen extraños para el ignaro. La gente no es capaz de determinar que lo que están viendo no es un OVNI. Hay satélites, luces brillantes, aviones de alto vuelo, meteoros y otros fenómenos que el observador casual desconoce. Una vez que se posiciona en sus mentes que los extraños objetos del cielo son probablemente OVNIs, no toma mucho tiempo para que los individuos unan estos sucesos con las historias de la prensa.

7. "Para intentar determinar si un informe es o no un fraude, el investigador debe confiar en la evidencia física o en la falta de ésta cuando debiera existir, y no debe depender del aval de los principales involucrados". (Klass, UFOs: The Public Deceived, p. 304)

Probablemente el mayor fraude ufológico presentado en relación a los avistamientos OVNIs ocurrió en Gulf Breeze, Florida. Ahí, un hombre llamado Ed Walters decía haber fotografiado un OVNI con su cámara Polaroid. Ed era considerado un individuo respetable por muchos de sus vecinos. Pero un experto, William G. Hyzer, determinó que una de las fotografías de Walters, la 19, era falsa. El investigador declaró que *"no había ningún OVNI y la foto es producto de técnicas de exposición múltiple"* (Randle, p. 78). La fotografía no es en sí misma prueba de que todo sea un fraude, pero sí es muy importante. Si una foto es fraudulenta, entonces probablemente todas lo sean.

Durante el estudio del Comité Condon, les fue remitida una aparentemente irrefutable diapositiva de un OVNI. El dr. Craig declaró que la imagen era muy realista en apariencia y fue enviada por un Comandante y piloto retirado de la Fuerza Aérea. Sin embargo, después de investigar las diapositivas se determinó que ésta no había sido obtenida cuando el caballero decía. Mientras más excavaba el Comité en la historia, peor ésta se ponía. En el futuro, las fotos debían ser devueltas al Comandante (que Craig sólo identificó como Comandante Y), quien admitió que había inconsistencias en su relato y en las imágenes. El dr. Craig escribió:

"El Comandante Y parecía ser un testigo confiable. Sus afirmaciones sobre una experiencia pasada fueron confirmadas en los archivos militares. No había nada en sus archivos médicos que nos hiciera dudar de sus dichos. Sus amigos actuales y pasados lo consideraban honesto, confiable y creíble. Permanece entre las personas anónimas que no han fotografiado un plato volador real". (Craig, p. 93)

8. "La incapacidad de los investigadores, incluso algunos experimentados, de explicar total y positivamente un reporte OVNI debido a la falta de información disponible, a pesar de rigurosos esfuerzos, no proporciona evidencia alguna que apoye la hipótesis de que naves espaciales de otros mundos estén visitando la Tierra". (Klass, UFOs: The Public Deceived, p. 304)

El Comité Condon experimentó esto, al igual que la Fuerza Aérea de Estados Unidos. Allen Hendry, un investigador del CUFOs, era muy meticuloso a la hora de identificar el origen de los OVNIs, pero no pudo explicarlos todos. De su 8,6% de no identificados, determinó posibles explicaciones para muchos de ellos, pero le faltaban fuentes para confirmar sus datos. El resto -de 1,5%- era, según Hendry, *"casos fuertes con una mínima posibilidad de ser explicados de forma convencional"*. (Klass, UFOs: The Public Deceived, p. 86). Pero Hendry se lamentaría más tarde:

"¿Cómo puedo estar seguro de que mi resto de OVNIs no son simples OVIs sinceramente mal interpretados, al nivel de la fantasía? El clima emocional de esto (revelado por los casos de OVIs) parece ser un soporte adecuado como hipótesis para una gran cantidad de casos OVNI, si no para todos... Con nuestra actual incapacidad para trazar con fuerza la diferencia entre los OVNIs y los OVIs, fantasías o fraudes, agregado a una atmósfera de tórrida emoción, sólo puedo decir que siento que algunos reportes de OVNIs representan acontecimientos realmente trascendentes... [pero Hendry sabe que] si bien la ciencia puede comenzar con sentimientos, ésta no puede basarse en ellos". (Klass, UFOs: The Public Deceived, p. 87)

9. "Siempre que es avistada una luz en el cielo nocturno que se piensa es un OVNI y se informa al operador, a quien se le pide que busque un blanco desconocido en el radar, invariablemente ese blanco desconocido aparecerá. De forma recíproca, si un blanco inusual aparece en el radar y es sospechoso de ser un OVNI, se despachará un observador para que busque una luz en el cielo, quien inevitablemente tendrá un avistamiento". (Klass, UFOs: The Public Deceived, p. 304)

Durante el estudio del Comité Condon se produjo un caso radar-visual cerca de Santa Bárbara, California. Aquí se vieron luces de barcos que estaban mar adentro como un espejismo de luces estacionarias. Una vez avistados, se pidió confirmación de radar. Estos produjeron numerosos blancos de distintas velocidades, los que más tarde fueron explicados como pájaros y condiciones de Propagación Anómala (PA). Una vez

que el misterio se había resuelto, uno de los científicos involucrados en el hecho formuló las siguientes declaraciones:

"Creo que el (...) incidente podría ser un hito en el área de las investigaciones ufológicas. Éste caso combina muchos factores. Primero hay un cúmulo de eventos asociados, como por ejemplo que fue reportado por varios observadores respetables. Además combina múltiples observaciones de radar y a ojo desnudo. También podemos decir que ocurrió recientemente y tenemos disponible una gran cantidad de información... Fue lo suficientemente extraño como para que un avión fuese enviado a interceptar e investigar en el calor del momento, y también hizo que expertos locales y otros foráneos quedaran perplejos ante la luz..."

"Parece que la mayoría de los hechos inexplicables de este caso (y posiblemente en muchos otros) no surge de los hechos mismos, sino más bien de la interpretación e importancia agregada que se les da cuando son inapropiadamente abordados. La forma en que esto se hizo, bajo presión operacional y sus sabidas consecuencias, nos entrega, en mi opinión, una importante lección". (Condon et al., p. 365)

Será interesante notar que los avistamientos radar-visual no son considerado evidencia de presencia ET. Ahora los ufólogos están más abiertos a aceptar que nuestros visitantes alienígenas utilizan tecnología *stealth* (desde que nosotros poseemos esta tecnología) en sus viajes. También, los radares de los años noventa son más exactos a la hora de filtrar las Propagaciones Anómalas que hace treinta años.

10. "Muchos casos OVNI parecen enigmáticos e inexplicables porque quienes los han investigado han carecido de suficiente rigor". (Klass, UFOs: The Public Deceived, p. 304)

Nuevamente, esto es cierto. Pese a que dicen que se debe investigar un caso OVNI en su totalidad, muchos ufólogos pro HET ignorarán puntos importantes y cometerán serios errores en sus trabajos. Quizás un buen ejemplo sea el caso de las fotografías Trent. Éstas fueron tomadas en 1950 y sometidas

a examinación por el Comité Condon. El dr. William Gartmann, quien realizó el análisis de las imágenes, determinó que:

"Éste es uno de los pocos reportes de OVNI en el cual todos los factores investigados, geométricos, psicológicos y físicos parecen consistentes con la afirmación de que un extraordinario objeto volante, plateado, metálico, con forma de disco, con decenas de metros de diámetro y evidentemente artificial, vuela ante la vista de dos testigos. No puede decirse con total certeza que las fotos no son fraudulentas, pero hay ciertos factores, como la exactitud de ciertas mediciones fotométricas del negativo original, que nos llevan a pensar en contra de una manipulación". (Condon et al. P. 407)



La famosa foto Trent, del caso McMinnville. Archivo NL.

Sin embargo, el escéptico Robert Sheaffer investigó las fotografías y puso en relieve fuertes inconsistencias en ellas. Los testigos dijeron que las

imágenes fueron obtenidas en la tarde, pero la sombra en las murallas indica que ésta fueron obtenidas en la mañana. Estas sombras son tan agudas que no podrían deberse a la reflexión de la luz, como pretenden algunos investigadores pro HET. Sheaffer descubrió que las mediciones fotométricas, que dio al dr. Hartmann la información que le permitió avalar las imágenes, podrían ser el resultado de manchas en la lente, lo que lo llevó a hacer un experimento donde expuso cómo esto podría suceder. Sus conclusiones sobre este caso son:

"Si admitimos la posibilidad de que la lente estuviera sucia o dañada cuando las fotografías de McMinnville fueron tomadas, entonces no será necesario atribuir el aparentemente anómalo brillo del OVNI a la difusión atmosférica resultante de la larga distancia. La apariencia de neblina que se ve en la fotografía tiende a apoyar la postura de que la lente estaba sucia o quizás dañada". (Sheaffer)

Cuando anexó esto a las inconsistencias de los testigos, Sheaffer concluyó que:

"no existe ninguna base que sirva para rechazar la siguiente hipótesis: aproximadamente a las 8:20 de la mañana del 11 de mayo de 1950, un pequeño modelo asimétrico fue suspendido desde los alambres telefónicos, sostenido por dos hilos delgadísimos. Así fueron fotografiados una vez, luego reorientados a mano o como consecuencia de un movimiento de tipo pendular, y luego fotografiados de nuevo". (Sheaffer)

Su información sobre el estado del tiempo aquel día y el experimento con la lente de Sheaffer, hizo al dr. Hartmann cambiar de parecer sobre este caso. El doctor quedó gratamente impresionado con los esfuerzos de Sheaffer y señaló; *"pienso que el trabajo de Sheaffer quita al caso McMinnville el rótulo de evidencia de la existencia de aparatos discoidales"* (Klass, UFOs Explained, p. 150). También agrega que este caso *"prueba una vez más cuán difícil es para cualquier investigador (...) resolver todos los casos. Quizás nadie tenga la experiencia para ello, porque existen muchos fenómenos y métodos para crear un fraude"*. (Klass, UFOs Explained, p. 150). 

Trabajos citados

- Condon, Edward U., et al., eds. Scientific Study of Unidentified Flying Objects. New York: Bantam, 1968.
- Craig, Roy. UFOs: An Insider's View of the Official Quest for Evidence. Denton: University of North Texas Press, 1995.
- Klass, Philip. UFOs Explained. New York: Random House, 1974.
- UFOs: The Public Deceived. Amherst: Prometheus, 1997
- Ley, Tim. Flyover event called "Phoenix Lights" Online. Internet. Disponible en <http://www.qtm.net/~geibdan/a1999/aug/b7.htm>
- Randle, Kevin. The Randle Report: UFOs in the 90s. New York: M. Evans and Company inc., 1997
- Sheaffer, Robert. "An Investigation of the McMinnville UFO Photographs" Online. Disponible: <http://www.debunker.com/texts/trent1969.html> (Pronto en NL)
- Spencer, John and Hilary Evans ed. Phenomenon: Forty Years of Flying Saucers. New York: Avon. 1988.
- Steiger, Brad, ed. Project Bluebook. New York: Ballantine, 1976. Existe versión en castellano: "Proyecto Libro Azul", Editorial EDAF, Madrid, 1977, 383 páginas.

Reproducido con autorización del autor - Traducción: Diego Zúñiga

(1) N. del T.: como si fuera más cuerdo creer que nos visitan alienígenas.

* Tim Printy es un astrónomo aficionado estadounidense; acaba de retirarse de la Armada de su país, donde sirvió como Ingeniero de submarinos nucleares.

Y usted, ¿qué opina de Klass?

Pregunta 1: ¿Qué importancia ha tenido el trabajo desmitificador de Philip Klass para la ufología?

Pregunta 2 :¿Crees que es importante que existan escépticos? ¿Por qué?

STEVE ROBERTS

Australia / Miembro del Australian Skeptics

Para responder ambas preguntas a la vez, se puede decir que el trabajo de Klass ha sido muy importante para la ufología. Aunque cada avistamiento de un OVNI tiene que ser investigado con seriedad y la mente abierta, siempre han sucedido tres cosas en el pasado:

- a. Los escépticos encuentran que el OVNI puede ser explicado como un objeto prosaico, como una estrella, un aeroplano, etc.
- b. No hay información suficiente para investigarlo.
- c. Es un fraude.

Dije "en el pasado" porque no podemos pensar que todos los futuros avistamientos serán explicados de la misma forma. Podría haber una verdadera nave espacial alienígena por ahí.

El mejor trabajo de Klass se ha realizado con los casos que tiene UNA GRAN cantidad de evidencia asociada. El caso de Travis Walton ("Fuego en el cielo") es un buen ejemplo. Klass se puso a trabajar y halló que era un fraude. Evidentemente los creyentes comenzaron a pensar que Klass era sospechoso, o que era pagado por la CIA, etc. Todos podemos suponer qué encontrará en los casos que está investigando.

Sin los escépticos, todos los casos OVNI serían tomados por la prensa para entretener o asustar, y generalmente el público los creerá. Los escépticos son esenciales a la hora de decirle al público que debe cuestionarse todo constantemente.

JUAN GUILLERMO AGUILERA

Chile / Ufólogo argentino radicado

El trabajo de los escépticos en general perdió fuerza al caer en los ataques personales con un vocabulario digno de un peoneta. Hasta cierto punto cumplieron una función en el resto de los investigadores: un espíritu más crítico, luego de un período en que estábamos a la deriva, espacio que habían ganado los contactados con sus locuras.

Al único que respeto es a Ballester Olmos.

¿Fueron los OVNIIs de Arnold simples meteoros?

Por Philip J. Klass

Una reciente investigación -propuesta por el editor del SUN- del escritor científico Keay Davidson, del San Francisco Examiner, sugiere que los "Objetos Voladores No Identificados" reportados hace 50 años por el piloto Kenneth Arnold y que dieron inicio a la era OVNI, podrían haber sido fragmentos brillantes de meteoritos. Davidson averiguó en un reciente libro sobre estas "rocas del espacio" (*Rocks from Space*, de O. Richard Norton) que la caída de meteoros alcanza su pico máximo a las 3 de la tarde, y el avistamiento de Arnold ocurrió alrededor de esa hora. En el hemisferio norte, la mayor parte de las entradas de meteoros reportadas durante cerca de sesenta años (desde 1900 hasta 1960) ocurrió durante el mes de junio. El histórico avistamiento de Arnold ocurrió el 24 de junio de 1947.

Arnold dijo que lo primero que le llamó la atención de los OVNIIs fue que "tres de ellos reflejaron su brillo en mi aeroplano". En el informe de Arnold a la Fuerza Aérea, él dice que "dos o tres de ellos, cada pocos segundos, cambiaban ligeramente de dirección, lo suficiente para que el sol les hiciera reflejar su brillo en mi aeroplano". Incomprensiblemente, Arnold asumió que estos objetos eran artefactos metálicos que reflejaban la luz del sol.

La tripulación de un vuelo de American Airlines (el #112), que volaba a 39.000 pies el 5 de junio de 1969, tuvo un encuentro similar con un escuadrón de cuatro OVNIIs que venían desde el este y que aparecieron en un curso de probable colisión. El brillo de los cuatro objetos también hizo suponer que reflejaban la luz del sol en su superficie metálica. Este "escuadrón de OVNIIs" también fue reportado por la tripulación de un Jetliner de United Airlines, que volaba a 37.000 pies, ocho millas tras el de American, y también por un piloto de guerra de la Guardia Aérea Nacional, que volaba a 41.000 pies, cuatro millas detrás del United. El piloto militar informó que el escuadrón de OVNIIs pareció ejecutar una maniobra de ascenso, aparentemente para evitar una colisión.

Este incidente de 1969 se habría convertido en un clásico inexplicable de los "avistamientos múltiples de pilotos" si no fuera porque un atento fotógrafo de un

diario de Peoria, Illinois, llamado Alan Harkrader, tomó una foto de los OVNIIs. Ésta mostraba que el "escuadrón" eran, en realidad, fragmentos de meteoritos. Cuando un meteoro entra a la atmósfera a velocidades que superan las 15.000 km/hora, electrifica (ioniza) el aire y forma un extenso y luminoso "objeto" con forma de lágrima. Los fragmentos del meteoro generan fenómenos luminosos similares (la imagen de Harkrader muestra sólo dos objetos, pero me dijo que mientras enrollaba la película con la esperanza de tomar una fotografía más, otro objeto entró en escena. El incidente sucedió un día con mucha luz, pero Harkrader cerró el diafragma de la cámara para lograr mayor contraste). Los análisis de la foto de Harkrader, que mostraba una línea de electricidad, además de los numerosos reportes efectuados por observadores que vieron el fenómeno desde la tierra, permitieron al Centro Smithsonian para Fenómenos de Corta Duración (Smithsonian Center for Short-Lived Phenomena) determinar la trayectoria aproximada de la bola de fuego. A pesar del hecho de que dos experimentadas tripulaciones y un militar creyeron haber estado cerca de impactar con un escuadrón de OVNIIs cerca de St. Louis, los científicos del Smithsonian determinaron que la trayectoria de los meteoros estaba aproximadamente a 125 millas al norte de esta ciudad.

Este caso OVNI de St. Louis muestra que incluso pilotos con experiencia que ven por breves espacios de tiempo algo que les resulta poco familiar pueden dar mala información sobre lo que han observado.

Numerosos avistamientos de bolas de fuego a fines del mes de junio resultan provenir del Cometa Pons - Winnecke, que fuera reportado por David Swann, de Dallas, Texas, en el número de abril de 1981 del Meteor News. Swann hace ver que la aparición de estos meteoros "es entre el 27 y 30 de junio, con un máximo visual que generalmente sucede en las madrugadas del 28 ó 29 del mismo mes. La velocidad de estos meteoros es muy lenta... Se han visto varios intensos despliegues de ellos, los más notables en 1916, 1929 y 1927. La aparición del 28 de junio de 1916 produjo un promedio de 50-100 meteoros por hora". Swann reportó seis avistamientos propios entre 1964 y 1971, los que han sido observados en el período que hay entre el 26 y el 30 de junio, alrededor de la medianoche.

El reporte original de Arnold

Debido a que Arnold embelleció su historia en su libro de 1952 *"The Coming of the Saucers"* (La llegada de los discos), es importante confiar en su reporte original a la Fuerza Aérea. Arnold, al principio, ponía énfasis en que la longitud de los objetos era aproximadamente 20 veces el ancho de su avión, lo cual coincide con la longitud de la cola que genera un meteorito. Arnold comentó: *"lo que me molestaba de su movimiento y del brillo del sol era que no podía ver ninguna cola en ellos..."*

Arnold consideró que la duración total del avistamiento *"fue de alrededor de dos minutos y medio o tres"*, pero debemos considerar esto sólo como una estimación. Los testigos son poco confiables al momento de calcular la duración de acontecimientos inesperados. Por ejemplo, en la noche del 3 de marzo de 1968, la reentrada de chatarra de un cohete espacial soviético sobre la parte este de EE.UU. generó muchos reportes ufológicos. Los testigos estimaron que la duración de esta observación iba desde menos de 15 segundos hasta más de 5 minutos. Arnold señaló que *"recuerdo que el segundo barrido en mi panel de instrumentos indicaba un minuto para las 3 de la tarde para el primer objeto que pasó por el límite sur del Monte Rainier"*. Y que recordaba también haber mirado su reloj de cabina cuando el último objeto pasó el Monte Adams. SUN le preguntó a Arnold -quien había centrado su atención en los objetos inusuales y al mismo tiempo debía preocuparse de mantener volando su avión- si había apartado la mirada de los OVNI's para mirar cuidadosamente el reloj de la cabina.

La visibilidad de un meteorito puede ser tan breve como unos pocos segundos, y tan extensa como un minuto. Una bola de fuego que pasó sobre las áreas turísticas de las Montañas Rocosas el 10 de agosto de 1972 fue visible por un minuto, por ejemplo (un turista pudo filmar 26 segundos en su cámara hogareña antes que la bola de fuego desapareciera detrás de unas montañas cercanas). Sin embargo, una riada de varios meteoros puede ser visible por más tiempo. Por ejemplo, tres de estas bolas fueron avistadas por tres personas a bordo del U.S.S. Supply cerca de San Francisco el 28 de febrero de 1904, aproximadamente a las 6:10 a.m. Como reporta en marzo de 1904 el *Monthly Weather Review*, *"los meteoros fueron visibles por más de dos minutos y fueron cuidadosamente observados por tres personas, quienes estaban de acuerdo en los detalles"*.

Un meteorito muy inusual se mostró junto a varios bólidos en la noche del 9 de febrero de 1913, y fue

reportado en el número de mayo/junio de 1913 del *Journal of the Royal Astronomical Society of Canada*. El artículo de C. A. Chant incluía numerosos bocetos de los bólidos dibujados por los observadores. Estos estimaban que el número de objetos *"iba desde los quince hasta varios miles"*, según Chant. Basado en las estimaciones de varios testigos, Chant concluyó que el desfile de los meteoros con forma de renacuajo duró *"tal vez 3,3 minutos"*.

Si un suceso similar ocurriera hoy, causaría que algunos observadores que hubieran visto la película "El Día de la Independencia" entraran en pánico, temiendo un enfrentamiento a una invasión alienígena. 

*Publicado en el Skeptics UFO Newsletter N° 46, julio de 1997
- Reproducido con autorización - Traducción de Diego Zúñiga*

Y usted, ¿qué opina de Philip Klass?

MICHAEL HESEMANN
Alemania / director de "Magazin 2000"

Los escépticos son importantes, desde el momento en que muchos ufólogos son demasiado "ojitos azules" y poco críticos. Pero, por el otro lado, Klass está completamente descalificado por su posición, pues él no es ni investigador, ni "mente-abierta" ni científico. Él es un ideólogo. Él "sabe" que no hay OVNI's y por lo tanto trata de encontrar una "explicación" para todo, y si no puede, sólo dice que es un fraude.

Él NUNCA fue "al terreno" a investigar nada. Es un investigador de salón. Por lo tanto, su colaboración para la ufología es prescindible.

JAIME FERRER
Chile / Director del Calama Ufo Center

Debo confesarles que soy relativamente nuevo en esto de la ufología. Mi principal interés está en la investigación y estudio del mal llamado "Chupacabras". Es más, he tratado de no involucrarme con ideologías foráneas que pudiesen influenciar en mi trabajo, por muy respetable que éstas sean, pues en esta materia nadie es experto. Sobre Philip Klass no tengo antecedentes.

Conozca a Peter Gersten, el abogado director del CAUS

Por Philip Klass

Varios subscriptores nos han pedido más información sobre Peter Gersten, quien recobró el control del grupo Citizens Against UFO Secrecy (CAUS) (Ciudadanos contra el secreto OVNI) a principios de 1998 y que ha afluído rápidamente como uno de los más pintorescos líderes del movimiento ufológico. A continuación, y extraído del prólogo de su folleto titulado "The Ultimate Secret" (El Secreto Definitivo), el Sr. Gersten se presenta con sus propias palabras:

"Entre 1971 y 1994 yo era el defensor público en asuntos criminales de la ciudad de Nueva York, y tenía una afición muy interesante: los OVNI. En base a tales inclinaciones, en 1977 planteé ante el Tribunal del distrito de Columbia un pleito en representación del Ground Saucer Watch, un grupo ufológico de Arizona. La demanda era contra la CIA y hacía referencia a la Ley de Libertad de Información. Demandaba la entrega de todos los documentos secretos relacionados con OVNI. En cumplimiento de esta demanda, la CIA hizo públicos en 1979 más de 900 páginas de documentos relacionados con el fenómeno OVNI. Pero se negaron a liberar otros 57 documentos, por razones de seguridad nacional.

"El 24 de Junio de 1980, volví a plantear demanda ante el mismo tribunal de distrito contra la Agencia de Seguridad Nacional (NSA), pero esta vez en representación de mi propia organización recientemente creada, Citizens Against UFO Secrecy (CAUS) (Ciudadanos contra el secreto OVNI). Mi objetivo eran 135 documentos relacionados con los OVNI que la NSA se había negado a difundir. El 18 de Noviembre de 1980, basándose en un anexo declarado alto secreto por la propia NSA y que no se me permitió consultar, el juez Gerhard A. Gesell desestimó mi demanda manifestando que "la necesidad de mantener el secreto sobrepasa con mucho el derecho del público a saber". Después de que mi recurso ante el Tribunal de Apelación fuera también rechazado en 1981, yo presenté un Mandamiento de Confirmación (Writ of Certiorari) ante el Tribunal Supremo de los Estados Unidos. El 8 de Marzo de 1992, cuatro años y medio después de mi primera demanda, la Corte Suprema rehusó aceptar el Mandamiento, impidiéndome en consecuencia acceder a tales documentos por los canales legales" (Comentario: Esos documentos, que habrían revelado que la NSA había estado escuchando subrepticamente las comunicaciones telefónicas y radiales de los centros de defensa aérea soviéticos, fueron hechos públicos a principios de 1997 en respuesta a una solicitud de Philip Klass. Los aspectos más importantes de tales documentos fueron presentados en el nº 43 de este boletín, de enero de 1997).

"Pocos meses después de la decisión del Tribunal Supremo, yo (Gersten) comencé a recibir mensajes referidos a un plan para

obtener la verdad sobre los contactos de este planeta con inteligencias extraterrestres. Los mensajes duraron unos tres meses y llegaban durante el día en forma de pensamientos muy concentrados, y durante la noche como sueños muy reales. Los mensajes giraban en torno a un plan para secuestrar a un juez del tribunal Supremo de los Estados Unidos. Los mensajes dejaron de llegar tan abruptamente como habían comenzado y no fue hasta marzo de 1996 que empezaron otra vez... y en esta ocasión con una fuerza que resulta totalmente agotadora. Durante un período de 14 días, de forma continuada y constante, fui recibiendo mensajes similares por su naturaleza a los de 1982... pero esta vez más claros y detallados. Tomé notas... abundantes notas y formulé un bosquejo para la historia que he titulado "The Ultimate Secret" (El Secreto Definitivo)... En diciembre de 1996 los mensajes se hicieron todavía más claros y algunas de las personas y lugares de ficción se volvieron reales. Por ejemplo, el juez del Tribunal Supremo era un personaje ficticio en el relato hasta que recibí un mensaje manifestando que el juez era Sandra Day O'Connor (énfasis añadido).

"... Empezando el 18 de marzo de 1997, y cada tercer día desde entonces, fui enviando un episodio de mi relato a una lista de gente en Internet con interés por el tema OVNI... El 24 de junio de 1997, el día que comienza la historia, dos supuestos mensajes de la Associated Press fueron enviados a mis lectores... El primero manifestaba que el FBI había impedido un plan para secuestrar a la jueza Sandra Day O'Connor, y el segundo mencionaba que el FBI había obtenido una autorización para mi arresto. Ese mismo día fui visitado por varios agentes del FBI que me dijeron haber obtenido evidencias de que yo había efectivamente planeado el secuestro de la jueza... Me sugirieron, bajo amenazas de detención, que debía abandonar Phoenix, dejar de publicar "The Ultimate Secret", e incluso olvidarme de todo el asunto de los OVNI... El 1º de agosto de 1997 abandoné Phoenix... pero todavía sigo enviando un nuevo episodio cada tres días. Y estoy más involucrado que nunca en asuntos ufológicos, dando conferencias para grupos y recogiendo pruebas para otra demanda basada en la Ley de Libertad de Información. Así que cuando Ud. no esté leyendo mi relato o mirando al cielo... mire por su ventana porque quizá pueda ver mi Jeep con su matrícula que dice: "I ALIEN".



Publicado en el Skeptics UFO Newsletter nº 55, enero de 1999, pps. 6-7. Reproducido con autorización.

Traducido por Luis R. González.

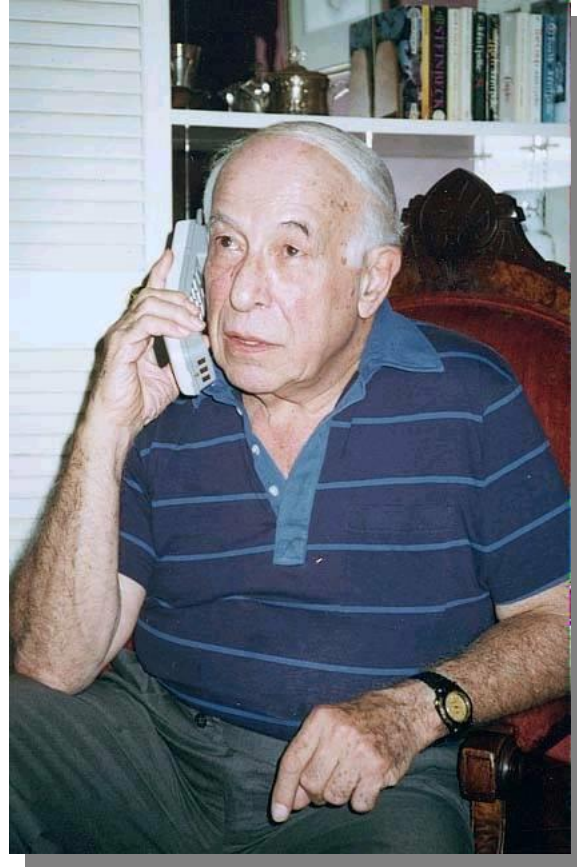
El Klass que conocí

Por Alejandro Agostinelli

Conocí a Philip Klass hace cuatro años cuando fui a visitarlo a su casa de Washington D.C. Aquella entrevista había sido gestionada por mi amigo, el periodista J. Antonio Hunneus, con quien desde hace tiempo mantiene una fecunda amistad. Si me hubiera guiado por el retrato que habían hecho de él las publicaciones ufológicas clásicas, en vez de la compañía de una traductora hubiera necesitado un custodio: muchos, demasiados, hablaron pestes de él. Pero me bastaron menos de dos horas para ver cómo se derrumbaba aquel mito fatídico: el famoso Philip Klass era un tipo amable, simpático y generoso. Todo lo contrario de la imagen que habían creado sus adversarios.

Me encontré con un enamorado del tema OVNI a quien le encanta ser escuchado y, sobre todo, ser comprendido. La charla comenzó en la cocina de su casa. La traductora se demoraba en llegar y, después de servirme dos o tres cafés, me llevó a su estudio, donde había decenas de libros apilados en cualquier parte y montones de ejemplares del Skeptics UFO Newsletter, que él mismo se encarga de escribir, imprimir, ensobrar y enviar por correo. Mi inglés es muy malo y, cuando nos percatamos de que la traductora no iba a venir, tuvo la paciencia de hablarme en forma pausada para que pudiera entenderlo. Habló durante dos horas hasta por los codos. En ningún momento me preguntó en qué medio pensaba publicar el reportaje, pero antes de despedirnos me dijo que confiaba en que le daría un buen uso, porque Antonio es su amigo y confía en los amigos de sus amigos. Klass es un tipo con un gran sentido de la amistad y no me extrañó que me confesara que sus mejores amigos eran ufólogos.

“No les pido que sean escépticos, eso sería ridículo –me dijo-; sólo les pido franqueza y honestidad”. Si Klass, como pregonan sus enemigos, fuera un detractor a sueldo, no viviría con tanta modestia. Tampoco se explicaría su pasión, ni su espíritu docente. De mí no sabía más que iba de parte de Antonio, pero él y su mujer me



atendieron a cuerpo de rey y se atropelló por llevarme al aeropuerto en su viejo Chrysler cuando nos dimos cuenta de que el avión que me traería de vuelta a Buenos Aires despegaba en dos horas.

La entrevista durmió muchos años en mi disco rígido. A “Descubrir” no le interesó porque Klass no era un personaje conocido. Luego la ofrecí a los directores de “Más Allá” y “Año Cero”, con quienes mantengo una buena relación, pero jamás me dijeron ni sí ni no. Hace pocos meses, se la envié a Lorenzo Fernández, editor de “Enigmas Express” y la publicó enseguida. ¿Algo estará cambiando? Quizá, algunos empiezan a descubrir que la ufología no sólo es Fox Mulder. Que Dana Scully también existe. Para muchos esto no es suficiente. Pero, al menos para mí, no deja de ser un signo alentador. **NL**

Y usted, ¿qué opina de Philip Klass?



Concedores de las diversas opiniones que se generan en torno a la figura de Philip Klass, "La Nave de los Locos" decidió enviar un par de preguntas a reconocidos investigadores extranjeros y chilenos, para saber qué pensaban ellos del más importante ufólogo escéptico del mundo. Descubriremos que su sola mención genera a veces la repulsa más inmediata, mientras que en otras ocasiones es ensalzado y vitoreado como héroe.

A continuación les entregamos los resultados de tal consulta, que se caracterizó por el silencio casi total de los "expertos" chilenos.

Pregunta 1: ¿Qué importancia ha tenido el trabajo desmitificador de Philip Klass para la ufología?

Pregunta 2: ¿Crees que es importante que existan escépticos? ¿Por qué?

(Algunas de estas opiniones aparecen en otras páginas de este mismo especial)

BRUCE MACCABEE Estados Unidos / Físico óptico

1. Klass nos ha enseñado a analizar los casos de forma tal que podamos enfatizar unos altos niveles de auto-inconsistencia y a llevar a cabo un ataque "ad hominem" contra el testigo si falla una explicación ordinaria. En resumen, nos ha enseñado a ser escépticos al máximo. Sin embargo, también ha demostrado que los escépticos refutadores están dispuestos a publicitar explicaciones que no son satisfactorias a la hora de solucionar un caso. Vean "Prosaic explanations: the failure of UFO skepticism" (Explicaciones prosaicas: el error de los escépticos) en <http://brumac.8k.com>

2. Por supuesto. Ayuda a que todos nos mantengamos honestos. Pero la gente debiera ser escéptica de lo que dicen los escépticos para explicar avistamientos, así como deben ser escépticos de sus propios avistamientos.

DANIEL MUÑOZ México / Ufólogo ligado a Jaime Maussán

1- ¿A qué trabajo desmitificador se refieren? ¿Qué es lo que ha desmitificado? ¿Dónde están los frutos de su trabajo? ¿Sabes qué extraña sensación se vive cuando lo

ves persiguiéndote para que le hagas una entrevista (Congreso MUFON en Denver, 1998)?(1)

2- Sin ninguna duda. Es importante que exista incluso escepticismo en los investigadores, pero jamás fanatismo en el escepticismo, que abunda lamentablemente, y que nada aporta al tema. Es importante porque permite el punto de equilibrio y un mayor cuidado y dedicación por parte de los investigadores.

GARY POSNER Estados Unidos / Médico, miembro del CSICOP

1. El aporte de Philip Klass a la ufología ha sido de extremada importancia para educar al público sobre los variados fenómenos que pueden generar un avistamiento OVNI. Como acotación personal, en mi juventud fui miembro de una organización nacional pro-OVNI, y creía que estos eran naves espaciales hasta que tuve veinte años, cuando descubrí el libro de Klass "UFOs Explained", el que me introdujo en el mundo de las explicaciones lógicas y naturales para muchos de los más famosos casos OVNI, algunos de los cuales yo sólo creía explicables si aplicábamos la postura de los vehículos interplanetarios controlados inteligentemente.

2- Más que sólo "importante", la presencia escéptica en la ufología ha sido absolutamente crucial. Mientras los "creyentes" tienden a aceptar la mayoría de los reportes ufológicos y señalar sus similitudes con algún informe anterior, los "escépticos" miran profundamente en busca de debilidades en los reportes, los que a menudo sirven como claves para descubrir la verdadera naturaleza de los eventos. En un ejemplo clásico, el "creyente" J. Allen Hynek, quien fundaría el Center For UFO Studies (Centro para los Estudios OVNI), tenía la solución de la famosa foto de los hermanos Jaroslaw (1967) literalmente en sus manos (ver http://members.aol.com/garypos/metamor_addend.html), pero en vez de examinar las fotos de forma escéptica, Hynek fue seducido por la aparente sinceridad de los testigos. La investigación absoluta de las fotos, por alguien más, reveló una falla fatal en la historia del fotógrafo, que luego llevó a la conclusión de que el caso debía ser un fraude. Pero Hynek siguió fiel al caso por muchos años, hasta que el "trucador" finalmente confesó la verdad a Hynek.



**Daniel
Muñoz,
perseguido
por los
OVNIs y
por Philip
Klass...**

(Foto Carlos A.
Iurchuk)

JENNY RANGLES

Reino Unido / Destacada ufóloga, autora de varios libros

1. Klass ha ayudado a mantener sensatos a los ufólogos sensatos, tratando al resto de ellos como insanos (normalmente con furia) y trabajando de forma maravillosa para la venta de remedios para la presión.

En serio, cualquier crítico preparado y que ha invertido mucho tiempo en tratar de resolver casos necesita ser escuchado, porque ellos generalmente tienen cosas que contribuir.

Klass no siempre ha estado en lo correcto. Pero él siempre ha tenido la buena idea de que los casos OVNI son potencialmente solucionables y nuestro trabajo como investigadores es tratar de encontrar la explicación más plausible para cada caso. En ese sentido, bastante a menudo, el intento es más importante que la respuesta correcta.

Klass y yo hemos discrepado en lo siguiente: yo creo que hay unos pocos casos que probablemente sean inexplicables para nuestro actual nivel de conocimientos científicos y él, evidentemente, no. Esto me parece bien y hasta perfectamente razonable en un área de disputa donde ninguno de nosotros puede estar seguro de estar en lo correcto.

Esta discordancia no es en absoluto distinta a la que yo tengo con una docena de personajes de la ufología que piensan que algunos casos pueden ser explicados dentro de exóticas teorías u orígenes a los cuales ellos adhieren.

Philip Klass tiene un pésimo sentido del humor, y muchas veces no se le entiende debido a esto. Pero en el fondo él es un pragmático y la ufología siempre necesitará una alta dosis de pragmatismo. Por eso él tiene todo mis respetos.

2. Así como los humanos necesitamos aire y agua, la ufología necesita libre-pensadores que miren más allá de lo común y escépticos que miren dentro del libre-

pensamiento para ver dónde éste perdió el rumbo, como a menudo suele suceder. Por esto los escépticos no son importantes, sino esenciales, porque mantienen el asunto dentro de los rieles. Muchos prefieren esto al descarrilamiento.

En este campo es muy fácil dejarse llevar e inventar increíbles teorías y explicaciones. A veces ésta es una buena cosa porque existe la posibilidad de que al menos una de estas exóticas teorías incluya a algunos de nuestros casos. Pero viviendo en un mundo donde uno puede creer once cosas imposibles antes de la hora de desayuno y escucha muchos extraños cuentos que rápidamente se vuelven rutinarios lo convierte a uno en una víctima rápida de la evaporación. Lo que hacen los escépticos es traernos de vuelta de aquel mundo y evocarnos la pieza crucial de la información que todos los investigadores debieran escribir en las murallas de sus habitaciones:

"95% (o más) de todos los informes de OVNI no son avistamientos de OVNI del todo. Pueden ser eventos mundanos que simplemente fueron percibidos erróneamente".

Sólo cuando se adquiere consciencia de esa erudición ufológica - y se usa en el pensamiento diario- usted está haciendo una verdadera investigación científica de un caso OVNI. Lamentablemente muchos ufólogos no dan demasiada atención al verdadero significado de estas palabras e -igualmente lamentable- algunos escépticos parecen convertirse en el demonio con tal de probar que debiéramos reemplazar ese 95% por un 100%, porque no puede haber ningún OVNI "real".

Pero es bueno estar consciente de ambos extremos e intentar evitar cualquiera de ellos. Al menos, ésa es mi experiencia. Por la verdad, probablemente, se asienta en algún lugar entremedio de esos dos extremos y tendremos la mejor oportunidad de encontrarla si utilizamos las fuerzas que la oferta de "creyentes" y "escépticos" pueden entregar y echamos abajo las debilidades que ambos también portan.

LUIS GONZÁLEZ M.

**España / Ufólogo escéptico, miembro de la
Fundación Anomalía**

1. Ha sido (y sigue siendo) importante, porque durante muchos años fue el único referente para los escépticos del tema OVNI (al menos en Estados Unidos). Un grave problema es que sus obras no han sido traducidas al castellano.

De todas formas, para ser justos, también hay que señalar que bastantes de sus explicaciones sobre casos concretos (p. ej.: el caso Zamora) dejan bastante que desear (como no podía ser de otra manera, pues resulta muy difícil probar una negación)



Alejandro Agostinelli y Luis González. Archivo NL.

2. Me gustan los escépticos... a todos los niveles. Y claro, como escéptico militante, desearía que todo el mundo fuese como yo, compartiese mi fe... en el método científico y crítico.

Sin embargo, si consideramos que el volumen de escepticismo fuese constante, siempre preferiría que estuviese muy repartido (que todo el mundo fuera algo escéptico) a que se concentrase en unos pocos escépticos a ultranza y verdaderos negativistas.

De todas formas, aparte de una labor divulgadora, el papel primordial de los escépticos es contra los mercantilistas que se aprovechan de la gente, y ahí sí que no me importa que se muestren implacables.

ALEJANDRO AGOSTINELLI **Argentina / Periodista**

1. Si medimos su importancia en términos de penetración en el mundillo ufológico, hay que decir que la mayoría de los ufólogos, sobre todo los más jóvenes, pasan de largo sus libros o artículos ... porque 1) casi todo lo que escribió está en inglés y 2) se han formado el preconcepto de que sus investigaciones no son objetivas. Así, creen que es un escéptico ciego ante la evidencia o, peor, un negador a sueldo de la CIA o del Pentágono, que le pagan para "embarrar la cancha" y mantener oculta la "increíble verdad"... Esto es resultado de años de oír el tañido de la machacona campana de los divulgadores según la cual es un "detraCTOR", ya que "niega la evidencia porque sí". Lamentablemente, esta cerrazón acarrea una curiosa paradoja: al ahorrarse la molestia de estudiar sus trabajos,

están actuando como creen que actúa él. Y al desconocerlos, no sólo se pierden la oportunidad de formarse una opinión propia, libre de prejuicios: también ignoran que están contribuyendo a mantener una situación injusta.

Klass es un "rara avis", un periodista formado en la vieja escuela del periodismo de investigación. Reivindicar su trayectoria —la de un periodista curioso que busca información propia al desconfiar de la que circula por ahí—, es sumamente necesario. Sobre todo en estos momentos, en que la inmensa mayoría de los medios fomenta un estilo reporteril fantasioso, superficial e incluso haragán.

Muchos periodistas recién recibidos están convencidos de que "investigar" es recoger tres o cuatro testimonios y armar con ellos una nota más o menos bien redactada. Y luego se sienten satisfechos porque su artículo refleja "las dos caras de la verdad". Suponer que "la verdad" tiene apenas dos caras revela la pobreza conceptual en que nos sumergió la industria cultural pivotada por la televisión. Transcribir un par de posiciones enfrentadas no honra la objetividad periodística. El periodismo actual, me parece, hace seguidismo del "periodismo hecho por productores" típicamente televisivo, una crítica que extendiendo a los talk-shows, a ciertos "documentales serios" y a los paneles de debate "políticamente correctos". Puede que sea cierto que algunos temas no merezcan más profundidad que exhibir un crisol de testimonios. Pero anclarse en esa tesitura es deshonesto. No alienta difundir entre el público una necesaria dosis de espíritu crítico y tampoco ayuda a establecer un compromiso mayor al destinatario del mensaje, a quien se considera más un "consumidor" que un ciudadano que tiene derecho a estar correctamente informado.

Por todo esto, pienso que es necesario revalorizar a periodistas como Klass. Para mí, es un investigador meticuloso que le dio clases de método y rigor a varias generaciones de ufólogos norteamericanos. Y por lo mismo me alegro que sus investigaciones comiencen a difundirse en los países de habla hispana, aunque por ahora sólo se limite a la modesta prensa especializada.

2. Sí, creo que hace falta un contrapeso crítico. ¿Por qué? Tal vez, porque los ufólogos creyentes están más abiertos a escuchar a los ufólogos escépticos que a los "militantes racionalistas extrapartidarios". Y hace falta que los formadores de opinión "creyentes" asimilen otros enfoques posibles para elevar el nivel de la controversia. Y que de esa manera el público comience a escuchar otros puntos de vista.

Los escépticos que tienen ambos pies fuera de la ufología la desprecian, tanto a ésta como a sus practicantes. Y su abominación llega al punto de hacerlos decir que -mientras los críticos mantengan "los pies en el plato"- la ufología conservará una legitimidad que no se merece. Creen que la presencia de los críticos dentro de los círculos ufológicos "alimenta el mito". Puede que tengan razón. Pero ese

círculo mítico también sobrevive gracias a las descalificaciones ad hominem de escépticos que creen positiva la estrategia de lanzar ataques encarnizados contra los promotores de la fe en el platillo. Yo entiendo que no existe validador más potente de una creencia que la presencia de un enemigo claro.

Los "escépticos machacamartillo" (parafraseando la clasificación de Luis R. González cuando se refirió al estilo beligerante del colega Luis Alfonso Gámez), difícilmente consigan borrar a la ufología del mapa. Por más empeño que pongan, ella seguirá existiendo -incluso adoptando otros ropajes o bajo nuevos nombres- porque los factores socioculturales que la mantienen viva son mucho más poderosos que los casi imperceptibles debates entre propagandistas, creyentes moderados, críticos tibios y/o escépticos enfurecidos...

PHILIP MANTLE

Reino Unido / Ex director del BUFORA

Está muy claro que el Sr. Klass tiene un número de cosas malas. Sin embargo, él actúa como una especie de "árbitro", asegurándose de que los ufólogos se apeguen a las reglas. Existe una gran necesidad de escepticismo objetivo, pero desafortunadamente Klass es sólo un "refutador" (debunker) y en él no hay objetividad en absoluto.

Debemos recordar que las N e I de OVNI quieren decir No Identificado y debemos, por ende, permanecer totalmente objetivos cuando investigamos este asunto con ciertas dosis de saludable escepticismo. Si fallamos en esto, y muchos ufólogos fallan, entonces jamás la ufología será tomada en serio y siempre será ridícula para los medios de comunicación, la comunidad científica y el hombre de la calle.

WILSON SOSA

Puerto Rico / Ufólogo

1. Es bueno que existan los "escépticos" en la ufología. Lo pongo entre comillas, porque creo que en el fondo saben que existe algo. El aporte de los que verdadera y seriamente son "escépticos" es que han ayudado a despejar tanta basura y sensacionalismo que ensucian la ufología. Ej. los libros de J. Máñez y M. Carballal.

2. Sobre el Sr. Klass: su trabajo no se conoce mucho ni ha calado en Puerto Rico. Se conoce más su nombre que su "obra". Las veces que lo he visto en algún documental, me pareció más un "cómic" que un "escéptico". Creo que los pocos buenos "escépticos" que hay son hispanos.

RICHARD HAINES

Estados Unidos / Psicólogo

1. El Sr. Klass ha sido tan activo en sus escrituras relacionadas con la ufología que resulta difícil ser

específico en una aproximación a su "trabajo escéptico". No obstante, me parece que el campo de la ufología ha necesitado críticas externas, neutrales y educadas desde un principio. Si bien el Sr. Klass representa a un "forastero" bastante educado, uno podría preguntarse ¿cuán neutral ha sido realmente?

2. Si uno define "escéptico" como un informado buscador de la verdad, entonces la ufología definitivamente necesita su presencia. Como en cualquier disciplina científica, debe haber un intercambio abierto y continuo de todos los puntos de vista y toda nueva evidencia.

ROBERT SHEAFFER

Estados Unidos / Escritor científico, ufólogo escéptico

1. Probablemente el trabajo escéptico de Klass sea el más importante de las últimas décadas. Varios de los escépticos actuales se volvieron activos y aunaron esfuerzos cuando contactaron a Klass después de leer sus libros. Klass es uno de los fundadores del CSICOP, que unió a varios escépticos que tenían conocimientos sobre diversas áreas de lo "paranormal". Antes del CSICOP, los escépticos estábamos aislados y no sabíamos en qué estaban los demás críticos. Hoy esta información está disponible.

2. La presencia escéptica es extremadamente importante, porque los grupos pro-OVNI carecen de "filtros" que remuevan sus bizarras y excesivamente crédulas hipótesis. Estos grupos necesitan nuevos miembros, y la única forma de obtenerlos es "descubrir" nuevos casos OVNI, sean ciertos o no!. Si cualquiera demuestra que ese caso es infundado o falso, ellos perciben esto como un ataque a la organización (al grupo), que pone en peligro su existencia. Sin la presencia escéptica, no habría voces racionales en la ufología y el público se vería expuesto a sólo una cara de la argumentación.

MICHEL JORDÁN

Chile / Ufólogo

1. Philip Klass ha demostrado el lado escéptico de la ovniología, permitiendo reunir a una serie de especialistas en el tema que pueden explicar algunos casos raros. El ha pasado a ser para algunos ovniólogos y parasicólogos de la tendencia escéptica un modelo a seguir, pero la diferencia que he podido notar entre este investigador y el resto de los que lo siguen se basa en que esta persona realiza comentarios en base a una investigación completa de ciertos casos y no da opiniones sin basarse en cosas que el mismo ha podido ver. Muchas personas escépticas usan los resultados de sus investigaciones en sus publicaciones, pero lamentablemente no desarrollan la investigación que el sí hace. Por eso ocurre que algunos escépticos, sean parasicólogos u ovniólogos, resultan ser tan especuladores como los que sí creen en estos fenómenos. Creo que la debilidad de Klass está en ser demasiado escéptico.



Milton Hourcade, desde Estados Unidos.
(Gentileza Hourcade)

2. Si esta gente es escéptica o creyente no es el problema, lo importante es que hagan bien su trabajo, porque lo peor de todo es creerse historias y sucesos que no se han vivido, sean para ratificarlas o negarlas. A mi entender, y en forma muy humilde, creo que existen buenos escépticos y buenos creyentes, y quizás ellos conforman el 3% del total del mundo de los investigadores. Los demás desarrollan una investigación algo pobre, ya que no descubren que esta "pseudociencia" demanda profesionalismo y tiempo completo.

Para mí, un buen investigador escéptico no es aquel que ha visto fraudes y se queda sólo con esa experiencia para asegurar y extrapolar que todos los demás fenómenos divulgados deben ser fraudes, malentendidos o desconocimiento de fenómenos explicables.

Todos los investigadores, los buenos y los no tan buenos, son importantes, ya que de algún modo extraño conforman los distintos matices de una profesión y se ubican exactamente en un lugar intermedio entre los dos polos supuestamente antagónicos y opuestos entre sí. Pero ambos se necesitan para calibrarse y para dimensionar la realidad en la que están imbuidos.

MILTON HOURCADE
Estados Unidos / Periodista uruguayo

1. El trabajo de Philip Klass ha sido siempre importante. A veces Klass ha caído en algunas exageraciones, como atribuir el caso de Lonnie Zamora simplemente a una especie de extraño conciliábulo entre el Oficial de Policía y el Alcalde de la ciudad, para promover el turismo.

Esas explicaciones traídas de los pelos, no le han hecho bien al propio Klass, y le han dado alimento a quienes buscan atacarle. Pero no siempre ni todo lo que Klass ha escrito está teñido de exageraciones.

Su apelación es a lo racional, a lo sensato. Y a una búsqueda honesta de las explicaciones posibles, antes que

saltar rápidamente a las suposiciones fantasiosas. Su libro sobre el tema abducciones, por ejemplo, es un excelente aporte. Imprescindible.

2. En un terreno tan resbaloso hacia la pendiente de lo imaginario, poblado de psicópatas, negociantes, ilusos, entusiastas, y manipuladores que conocen de qué se trata, la persona escéptica cumple un rol de contrapeso, necesario para que la resultante sea el equilibrio, el balance.

Pero hablar de escépticos tampoco es del todo correcto. Porque ello presupone que se está dirimiendo algo en el ámbito de la fe. Entonces están por un lado los creyentes, y por otro los escépticos.

He considerado siempre que el único enfoque válido para el tema OVNI es el científico. Y allí, o se asume el tema con el rigor que corresponde, con serenidad y el sentido común, o no se hace ciencia.

Los entusiastas, los que están persuadidos sin evidencias - sólo por fe- que existen inteligencias extraterrestres que nos visitan como quien va a ver a su tía, que se contactan con nosotros, y hasta nos dejan mensajes telepáticamente captados por "médiums", o nos secuestran y nos aplican terroríficos exámenes con los métodos de la medicina del medioevo (!), no pueden concebir un pensamiento racional. A quien así procede, ellos le tildan de "escéptico".

Porque ciertamente, ellos responden afirmativamente a la famosa pregunta que siempre se ha planteado en encuestas de opinión pública: "¿Cree Ud. en los OVNI's?".

Personalmente, he reiterado hasta el hartazgo que ésa es una pregunta mal planteada, que genera una opción equívoca. No se trata de creer, sino de investigar sobre bases científicas. Y cuando eso se hace, los "cientos de casos OVNI" quedan hechos añicos, y apenas un ínfimo residuo inexplicable hoy, puede hallar explicación mañana.

De modo que en ufología, existen ufólogos o entusiastas. Y la diferencia que media entre unos y otros, es que unos tienen las herramientas para saber y desarrollan conocimiento, en tanto los otros necesitan de la fantasía para vivir, y aceptan cualquier cosa.

PABLO VILLARRUBIA
España / Periodista

1. Paradójicamente ha sido uno de los más grandes divulgadores de la ufología. Digo paradójicamente porque, en vez de denigrar la imagen de la ufología, ha dado más divulgación a uno de los fenómenos más importantes de los últimos 50 años desde el punto de la sociología, física, psicología y de varias ramas de la ciencia. Como todos los investigadores, ha hecho buenos, medianos y malos trabajos de investigación, principalmente en temas relacionados a Estados Unidos.

LA NAVE DE LOS LOCOS

2. Sin duda, es muy importante. Los verdaderos y sanamente escépticos son aquellos que buscan la verdad no como un dogma de fe o religión (desgraciadamente existen escépticos así...), sino como una forma de acercarse a investigadores y al público en general lo máximo posible a la veracidad de los hechos. Si no podemos explicarlos, basta con la sabia actitud de decir: "no puedo explicarlo, no voy a buscar explicaciones donde no las haya".

HÉCTOR CHAVARRÍA **México / Escritor de Ficción**

Me parece que el trabajo de Klass ha sido muy importante... la única manera de poder hablar de los OVNI es mediante respuestas racionales. Explicar los casos "clásicos" fue el principio del uso de razón en todo esto.

Los escépticos no sólo somos necesarios, sino yo diría imprescindibles: somos la contraparte que busca equilibrar las loqueras de los charlatanes y con nuestro trabajo ayudamos a desmitificar estos asuntos, entre otras cosas la elemental cuestión de que OVNI y extraterrestre son asuntos diferentes. La gente ve cosas "que no puede identificar", pero nadie ha visto hasta ahora un ET.

JOHN HARNEY **Reino Unido / Editor del Magonia Supplement**

1. Klass ha dejado en evidencia muchas de las mentiras y fantasías de los ufólogos estadounidenses. Particularmente, gracias a él muchos ufólogos creyentes han rechazado los papeles MJ-12, convencidos por Klass de que son falsos. También ha contribuido considerablemente a poner en duda la credibilidad de los testimonios ligados al UFO crash de Roswell. Su postura ante la falta de datos duros en los supuestos casos de abducción ha sido también de gran utilidad. Sin embargo, él tiende a debilitar sus argumentos escépticos al concentrarse demasiado en las presuntas motivaciones que tienen las personas que dicen haber visto OVNI o que dicen haber sido abducidos, en lugar de tratar de establecer qué ocurrió realmente en esos casos y, en los casos sospechosos de fraude, intentar averiguar cómo ellos fueron llevados a cabo.

2. Es obviamente muy importante, sobre todo en relación con aquellos que tratan de convencer a la gente de que están siendo abducidos por pequeños alienígenas "grises", algo obviamente muy dañino para la salud mental de estas personas. Ahora, cuando otros avistamientos OVNI están adquiriendo importancia, es cuando los escépticos debieran concentrarse en intentar aclarar los hechos ocurridos en cada caso, más que tratar de convencer a la gente de que los OVNI podrían no ser una nave espacial de los extraterrestres.

ADEMAR GEVAERD **Brasil / Editor de la revista UFO**

¡No lo creo! ¿Ustedes están perdiendo tiempo y energía en hablar del trabajo de Philip Klass? Un ciudadano que

atrasó mucho el entendimiento que tenemos hoy sobre los OVNI. ¡Lo lamento!

ROBERTO BANCHS **Argentina / Psicólogo y arquitecto**

1. Justo es reconocer que la labor desmistificadora de Klass data de hace muchos años, aunque recién en los últimos tiempos encuentre un eco tan favorable, debido al auge de los ufólogos alineados en esa tendencia y de la actitud más receptiva del público hacia otras explicaciones. Precisamente, la importancia de su trabajo ha consistido en ofrecer una perspectiva diferente, diría más racional, alternativa a la de los ufólogos convencionales (buscadores de pruebas de la hipótesis extraterrestre) que prácticamente monopolizaron la palabra en su condición de presuntos "expertos" ante la opinión pública.

2. Es importante en un tema tan controvertido, como inevitable, que existan "escépticos" por los motivos recién apuntados, y en la medida que sirvan como dique de contención, contraponiendo un hilo de racionalidad a lo puramente emocional o afectivo expresado en las ideas delirantes. Aún así, debe aceptarse que coexista la pluralidad de ideas sin trinchera. El problema da lugar cuando se ocasiona algún dolo o perjuicio, o directamente afectan la salud física o mental. A fin de cuentas, cada uno es dueño de creer en lo que se le antoja. Pero sí creo en una ufología crítica, que apele a la razón, a partir del compromiso del investigador con la ciencia, la técnica y el humanismo, despojado de la soberbia de creerse tenedor de la verdad, apóstol de la ciencia, verdugo de los creyentes.

BARRY KARR **Estados Unidos / Miembro del CSICOP**

1. Klass es la figura más importante de la ufología, no sólo entre los escépticos.

2. Sí. a) Es importante investigarlos: quizás halles algo, quizás no. Pero es importante examinar la evidencia y decirle al público la verdad sobre los OVNI, sean o no visitantes de otros planetas. b) Los escépticos ayudamos a mantener a los creyentes dentro de cierto marco de honestidad. Deben ser más cuidadosos a la hora de hacer afirmaciones sobre determinados casos, pues corren el riesgo de aparecer como muy estúpidos ante la examinación escéptica, que podría revelar el origen del avistamiento cuando ellos, los crédulos, dicen que el caso es una visita extraterrestre.

(1) N. de los E.: ¿Creen que una persona de más de 80 años, que apenas camina y que no necesita que Daniel Muñoz lo publicite, perseguiría al ufólogo mexicano para ser entrevistado? En este tipo de casos también es imprescindible ser escéptico.

Traducciones: Diego Zúñiga

**Algunos dicen que
en "La Nave de los
Locos" publicamos
puras idioteces. En
nuestro próximo
Monográfico... Les
daremos la razón**

**LA NAVE DE LOS LOCOS - REGISTRO DE
PROPIEDAD INTELECTUAL N° 116.001**

**LA NAVE DE LOS LOCOS
SAN NICOLÁS 1590 - SAN MIGUEL
SANTIAGO - CHILE**

**www.geocities.com/lanavedeloslocos
lanavedeloslocos@hotmail.com**